



JELENTÉS

a Vas Megyei Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről

0545

2005. szeptember

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság

3.3. Átfogó Ellenőrzések Főcsoport

Iktatószám: V-1001-1/28/15/2005.

Témaszám: 749

Vizsgálat-azonosító szám: V0201

Az ellenőrzést felügyelte:

Dr. Lóránt Zoltán

főigazgató

Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Dr. Sepsey Tamás

főigazgató-helyettes

Az ellenőrzést vezette:

Csecserits Imréné

főcsoportfőnök-helyettes

Az ellenőrzést végezték:

Gaál László

számvevő

Kántor Ilona

tanácsadó

Dr. Pál Lehelné

főtanácsadó

A témához kapcsolódó – elmúlt négy évben – készített számvevőszéki jelentések:

címe	sorszám
Jelentés a helyi és a helyi kisebbségi önkormányzatok átfogó ellenőrzéséről	0113
Jelentés az általános iskolai oktatás minőségének javítását szolgáló intézkedések ellenőrzésének tapasztalatiról	0219
Jelentés a helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2001. évi címzett és céltámogatás igénybevételeinek és felhasználásának vizsgálatáról	0229
Jelentés a megyei, fővárosi illetékhivatali tevékenység ellenőrzéséről	0243
Jelentés a helyi önkormányzatok tartós szociális ellátási feladatainak ellenőrzéséről az idősek otthonainál	0317
Jelentés a helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2002. évi címzett és céltámogatás igénybevételeinek és felhasználásának vizsgálatáról	0332
Jelentés a 2003. április 12-én megtartott országos népszavazás lebonyolításához felhasznált pénzeszközök elszámolásának ellenőrzéséről	0423

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	5
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	7
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	17
1. A költségvetés tervezésének, végrehajtásának, az Önkormányzat vagyongazdálkodásának és a zárszámadás elkészítésének szabályszerűsége	17
1.1. A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége	17
1.2. A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűsége	22
1.3. A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága	30
1.4. Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele	31
1.5. A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánossága	33
1.6. A céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége	42
1.7. A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége	46
1.8. A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége	49
2. Az önkormányzati feladatok és a rendelkezésre álló források összhangja	50
2.1. A feladatok meghatározása és szervezeti keretei	50
2.2. A költségvetés egyensúlyának helyzete	53
2.3. A feladatok finanszírozása	60
3. A belső irányítási, ellenőrzési rendszer működésének értékelése	62
3.1. Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése	62
3.2. A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése	66
3.3. A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	67

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó főbb adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon nagyságának alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2004. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása (1 oldal)
4. számú Egyes önkormányzati feladatok finanszírozása (1 oldal)
5. számú Helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv (4 oldal)
6. számú Markó Péter úr, a Vas Megyei Közgyűlés elnökének észrevétele (1 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Kbt. ₁	a közbeszerzésekről szóló 1995. évi XL. törvény
Kbt. ₂	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ksztv.	a közhasznú szervezetekről szóló 1995. évi XL. törvény
Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (IX. 26.) számú Korm. rendelet
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Kincstár	Magyar Államkincstár Vas Megyei Területi Igazgatósága
SzMSz	Vas Megyei Önkormányzat 10/1995. (VI. 19.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról
ügyrend	Vas Megyei Önkormányzat Hivatalának ügyrendje, az SzMSz 9/A. számú melléklete
vagyongazdálkodási rendelet	Vas Megyei Önkormányzat 10/2000. (V. 19.) számú rendelete a vagyongazdálkodás szabályairól
közbeszerzési rendelet	Vas Megyei Önkormányzat 13/1998. (XII. 18.) számú rendelete a Közgyűlés és szervei, valamint intézményei közbeszerzéseiről, továbbá az önkormányzati beruházások előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről
közbeszerzési szabályzat	Vas Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 46/2004. (IV. 30.) számú határozata a Közgyűlés és szervei, valamint intézményei közbeszerzéseiről, továbbá az önkormányzati beruházások előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről
Önkormányzat	Vas Megyei Önkormányzat
Közgyűlés	Vas Megyei Önkormányzat Közgyűlése
Ügyrendi és jogi bizottság	Vas Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Ügyrendi és Jogi Bizottsága
Pénzügyi bizottság	Vas Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága
Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság	Vas Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Gazdasági és Vagyongazdálkodási Bizottsága

Közbeszerzési bizottság	Vas Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Közbeszerzési Bizottsága
Közgyűlés elnöke	Vas Megyei Közgyűlés elnöke
főjegyző	Vas Megyei Önkormányzat főjegyzője
Önkormányzati hivatal	Vas Megyei Önkormányzat Hivatala
Művelődési és sport titkárság	Vas Megyei Önkormányzat Hivatalának Művelődési és Sport Titkársága
Egészségügyi, szociális és ifjúságvédelmi titkárság	Vas Megyei Önkormányzat Hivatalának Egészségügyi, Szociális és Ifjúságvédelmi Titkársága
Szervezési és jogi titkárság	Vas Megyei Önkormányzat Hivatalának Szervezési és Jogi Titkársága
Pénzügyi és gazdasági titkárság	Vas Megyei Önkormányzat Hivatalának Pénzügyi és Gazdasági Titkársága
Ellenőrzési csoport	Vas Megyei Önkormányzat Hivatalának Pénzügyi és Gazdasági Titkársága Ellenőrzési Csoportja
Illetékhivatal	Vas Megyei Illetékhivatal
Ellátó szervezet	Vas Megyei Közgyűlés Ellátó Szervezete
Kórház	Vas Megye és Szombathely Megyei Jogú Város Markusovszky Kórháza, Egyetemi Oktató Kórház
KELER Rt.	Központi Elszámolóház és Értéktár (Budapest) Rt.

JELENTÉS

Vas Megyei Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az ellenőrzést az Állami Számvevőszék 2005. évi munkatervében szereplő feladatként, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 120/A. § (1) bekezdése alapján végeztük.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:

- az önkormányzati gazdálkodás törvényességét¹, szabályszerűségét biztosították-e a tervezés, a költségvetés végrehajtása, a vagyongazdálkodás és a zárszámadás során;
- az Önkormányzat által ellátott feladatok és az azokhoz rendelkezésre álló források összhangja biztosított volt-e, különös tekintettel az egyes kiemelt feladatokra;
- a gazdálkodás szabályszerűségét biztosító belső kontrollok² lehetővé tették-e a szabálytalanságok, hiányosságok, gazdaságtalan megoldások feltárását, megelőzését.

A vizsgált időszak: a 2004. év, valamint 2005. I. negyedév, az 1.5; 2.1.-2.3; és 3.3 ellenőrzési pontok esetében ezen túlmenően a 2002-2003. évek is

Vas megye területe az ország területének 3,6%-a, a népesség száma 2004. január 1-jén 268 ezer fő volt. A megye 216 településéből 9 város, 207 község. A lakosság 57%-a városban, 13,6%-a pedig 500 fő alatti falvakban él.

¹ A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

² A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontroll alatt értjük a kiépített és működő belső irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátását.

A Közgyűlés tagjainak száma 40 fő, akiknek a munkáját 11 állandó bizottság segítette. A Közgyűlés elnökének személye a 2002. évi önkormányzati választásokat követően nem változott. A főjegyző e munkakörét 1991. óta tölti be.

Az Önkormányzat 34 költségvetési intézményt tartott fenn, melyből 31 önállóan gazdálkodott. A feladatok folyamatos ellátásában egy önkormányzati közüzemi vállalat és hét gazdasági társaság vett részt.

A foglalkoztatott közalkalmazottak száma a 2004. évben 3574 fő volt, az Önkormányzati hivatalban 80 fő köztisztviselő dolgozott.

Az Önkormányzat a 2004. évben 18 834,9 millió Ft költségvetési bevételt és 17 020,6 millió Ft költségvetési kiadást teljesített, a 2004. év végén a könyvviteli mérleg szerint 18 561,1 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. A Közgyűlés az Önkormányzat 2005. évi költségvetésének bevételi és kiadási főösszegét 20 115 millió Ft-ban hagyta jóvá. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó 2004. évi adatokat, mutatószámokat az 1. számú melléklet részletezi.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Közgyűlés jóváhagyta a 2003-2006. évekre szóló társadalmi-gazdasági programját, amely a feladatok meghatározása mellett a pénzügyi-gazdasági feltételrendszerrel kapcsolatos célkitűzéseket is megfogalmazta. A 2004. és 2005. évek **költségvetési koncepciói** összeállításánál figyelembe vették a központi döntések kihatásait, a várható saját bevételeket, az intézmény fenntartással, és egyéb célokkal összefüggő elkötelezettségeket. Az Áht. előírását figyelmen kívül hagyva a Közgyűlés elnöke a költségvetési koncepciókat az előírt határidőnél később terjesztette a Közgyűlés elé, illetve az Ámr-ben foglaltak ellenére annak előterjesztéséhez nem csatolta a Pénzügyi bizottság véleményét. A Közgyűlés a költségvetés készítés további feladatairól határozatban döntött.

A Közgyűlés elnöke a 2004. és 2005. év **költségvetési rendelet tervezetét** az Áht-ban előírt határidőig a Közgyűlés elé terjesztette, de nem tartotta be az Ámr-ben foglaltakat, mert a Pénzügyi bizottság véleményét az előterjesztéshez nem csatolta, azt a bizottság elnöke az ülésen szóban ismertette. A költségvetési rendeletek adattartalma, szerkezete megfelelt az Áht. és az Ámr. vonatkozó előírásainak. Megsértették az Áht-ban foglaltakat, mert a hiány fedezetül megtervezett hitelfelvételt költségvetési bevételként mutatták be. A bizottsági döntési hatáskörbe tartozó pénzügyi keretekre használt „*alap*” elnevezés félreérthető, mivel nem felel meg az Áht. követelményeinek. A Közgyűlés döntött a költségvetés végrehajtási szabályairól, valamint döntött a költségvetési rendeletekben a kötelezettségvállalásra jogosultakról annak ellenére, hogy arra a Htv. és az Ámr. szerint a Közgyűlés elnöke jogosult. A 2004-2005. évi költségvetési rendeletekben az Áht-ban előírt mérlegeket, kimutatásokat tájékoztatásul bemutatták. Az Önkormányzat 2004. évi eredeti költségvetési előirányzata az év során 11,9%-kal növekedett. Az **előirányzat módosításokat** megalapozó előterjesztések kellő tájékoztatást adtak a változások okairól. Nem tartották be az Ámr-ben és a költségvetési rendeletben foglaltakat, mert egy módosítást az azokban előírt határidőn túl terjesztettek elő. Az Önkormányzati hivatalban az előirányzat változásokról megfelelő részletezettségű, teljes körű nyilvántartást vezettek.

Az Önkormányzati hivatal tevékenységét az Ámr-ben előírt Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelő ügyrend alapján végezte. A gazdasági szervezet részére a főjegyző évente meghatározta az ügyrendet és annak keretében a munkatervet is, azonban az Illetékhivatal gazdasági ügyintézőjének szakmai irányításával összefüggő feladatokat az **ügyrend** nem tartalmazta. Az Ámr-ben foglaltaknak megfelelően a Közgyűlés elnöke és a főjegyző a távollétekre és az összeférhetlenségre tekintettel írásban elkészítette a kötelezettségvállalásra, utalványozásra, azok ellenjegyzésére vonatkozó, személyre szóló felhatalmazásokat. A felhatalmazásokkal kapcsolatos utólagos beszámoltatási kötelezettség előírása és a beszámoltatás elmaradt. Az érvényesítést végzőket a főjegyző írásban megbízta, a megbízott személyek az előírt iskolai, szakmai végzettséggel rendelkeztek. A főjegyző nem tartotta be az Ámr-ben foglaltakat, mert a szakmai teljesítés igazolás módját nem határozta meg. A Közgyűlés döntése alap-

ján egyes feladatok pénzügyi lebonyolítását az Ellátó szervezet végezte, a tevékenységgel kapcsolatban az Önkormányzati hivatallal megállapodást kötöttek.

A főjegyző utasításban meghatározta a költségvetési szervek egységes **számviteli rendjét**, valamint jóváhagyta az Önkormányzati hivatal számviteli politikáját, amely összhangban volt a Vhr. előírásaival. A számviteli politika részeként elkészítették az eszközök, források leltározási és leltárkészítési szabályzatát. A szabályzat tartalmazta a leltározással kapcsolatos fogalmakat, eszköz- és forráscsoportonként a leltározás fordulónapját, módját, az alkalmazandó bizonylatokat, a leltározás lebonyolításának munkaszakaszait, a leltározásban résztvevők feladatait, felelősségük meghatározását. Az eszközök és források értékelési szabályzatában, a Vhr-ben foglaltakkal összhangban meghatározták az eszközök bekerülési és előállítási értékébe beszámítandó kiadásokat. Az értékvesztés elszámolására vonatkozó előírásokat az adósok, vevők esetében a szabályzatban, a tulajdoni részesedést jelentő befektetések értékvesztése elszámolásának, visszairásának szabályait pedig a számviteli politikában rögzítették. A Vhr. 2004-2005. évi változásait a szabályozásokban átvezték. Az értékelési szabályzatban az illeték követelések egyszerűsített értékelési elveit folyamatosan működő adós, valamint folyamatos működésükben korlátozott adósok szerint meghatározták, azonban a Vhr-ben foglaltakkal szemben a követelések lejárat szerinti további bontását, valamint a várható megtérülésre vonatkozó százalékos mutatók meghatározásának módszerét, illetve a mutatók éves felülvizsgálatának rendjét, felelőseit nem rögzítették. Az Önkormányzati hivatal pénz- és értékezelési szabályzata tartalmazta mind a bankszámla forgalommal, mind a készpénzkezeléssel kapcsolatos szabályokat. Az Önkormányzati hivatalban a felesleges vagyontárgyak feltárásáról, hasznosításáról, valamint selejtezéséről szóló szabályzattal rendelkeztek, amely előírta a követendő eljárási rendet, és meghatározta a selejtezési bizottság feladatait.

Az Önkormányzati hivatal 2004. évben jóváhagyott **számlarendje** tartalmazta az alkalmazandó könyvviteli számlák számát, megnevezését, valamint a számlaosztályok, főkönyvi számlák tartalmára, kapcsolatára, érték változására vonatkozó előírásokat. A Pénzügyi és gazdasági titkárság munkatársai és az Illetékhivatal pénzügyi-gazdasági feladatot ellátó ügyintézői munkaköri leírással rendelkeztek, amelyekben az ellátandó tevékenységekkel kapcsolatos feladat- és hatáskörök, valamint a helyettesítés rendje szerepelt.

A főkönyvi számlákhoz kapcsolódóan a szükséges **analitikus nyilvántartásokat** vezették, azonban a főkönyvi és analitikus nyilvántartások, valamint a bizonylatok adatai közötti egyeztetési pontokat – az analitikus nyilvántartások vezetésének hiányosságai miatt – a beruházási hitelek, gondozási díj hátralék, fizetési előleg esetében nem alakították ki. A főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartás dokumentált negyedévenkénti egyeztetése a III. negyedévben a nyilvántartások harmadánál történt meg. Év végén a leltározás során a főkönyvi és analitikus nyilvántartások adatai közötti egyeztetéseket elvégezték. Az éves beszámoló összeállítását megelőzően a könyvviteli mérleget és a pénzforgalmi kimutatást a Vhr. előírása szerinti főkönyvi kivonattal alátámasztották.

Az Önkormányzati hivatal **gazdálkodásával** kapcsolatban a könyvviteli nyilvántartásokban elszámolt gazdasági műveletekről, eseményekről a Számv.

tv-ben előírt bizonylatokat kiállították, amelyek megfeleltek az alaki követelményeknek. A Számv. tv. előírásait megsértve a pénzforgalommal összefüggő bizonylatok 31,8%-a tartalmi szempontból hiányos volt, nem szerepelt rajtuk a kötelezettségvállalás nyilvántartásának száma, a kötelezettségvállaló, vagy a kötelezettségvállalás ellenjegyzőjének a feladat elvégzését igazoló aláírása. A pénzforgalommal nem járó gazdasági műveleteket érintően az előírásnak megfelelő bizonylatok rendelkezésre álltak. A kötelezettségvállalásokról nyilvántartást az Önkormányzati hivatalban vezettek, az Illeték-hivatalban az Ámr. előírásai ellenére erre nem került sor. A kifizetések 7,9%-ánál az Ámr-ben foglaltak ellenére nem történt meg az előzetes írásbeli kötelezettségvállalás, további 18,4%-nál pedig nem volt kötelezettségvállaló, illetve ellenjegyző. A többi esetben a kötelezettségvállalást és annak ellenjegyzését az arra felhatalmazottak végezték. A szakmai teljesítés igazolást, érvényesítést, utalványozást, és annak ellenjegyzését az arra felhatalmazottak elvégezték. A kiadások 50%-ánál az utalványozás során az Ámr-ben foglaltak ellenére az utalványon a kötelezettségvállalás sorszámát nem tüntették fel. A szakmai teljesítést igazolók a munkafolyamatba épített ellenőrzési kötelezettségüknek eleget tettek. Amikor a kötelezettségvállalások ellenjegyzése az arra felhatalmazottak által megtörtént, az ellenjegyző 7,7%-ban nem látta el az Ámr-ben előírt feladatát, nem észrevetelte, hogy a megrendeléseknek nincs kötelezettségvállalója. A pénzforgalommal kapcsolatos bizonylatoknál az érvényesítő 30,6%-ban, az utalvány ellenjegyzője szintén 30,6%-ban nem tett eleget az Ámr. előírásainak. A pénztárzárás és pénztárellenőrzés a pénz- és értékezelési szabályzatban előírt gyakorisággal nem történt meg. A 2004. évben önkormányzati szinten a kiemelt kiadási előirányzatokat betartották, azonban négy intézmény az Áht. előírásait megsértve túllépte egy-egy kiemelt kiadási előirányzatát, a túllépés okait nem vizsgálták, felelősségre vonás nem történt.

Az Önkormányzati hivatalban a pénzügyi-számviteli analitikus nyilvántartások felét vezették számítógépen, a 2004. évben fejlesztés ezen a téren nem történt. Az Önkormányzati hivatal **informatikai** stratégiával, katasztrófa elhárítási tervvel, üzemeltetési leírással nem rendelkezett, nem szabályozták a hozzáférési jogosultság rendszerét, az adatbiztonsági eljárásokat. A pénzügyi-számviteli területen dolgozók az alkalmazott programok használatához szükséges alapvető informatikai ismeretekkel rendelkeztek.

Az Önkormányzat **vagyontárgyainak nyilvántartásáról** a főkönyvi és analitikus nyilvántartások vezetésével – és ezek keretében a törzsvagyon elkülönített nyilvántartásáról – gondoskodtak. Az Önkormányzati hivatalban az ingatlanok, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök, részesedések, értékpapírok, rövid- és hosszú lejáratú követelések, kötelezettségek, pénzeszközök főkönyvi számláihoz megfelelő tartalommal kapcsolódott analitikus nyilvántartás és azok értékadatai számszerűen megegyeztek 2004. december 31-én. Az Önkormányzat által az üzemeltetésre történő átadásra kötött megállapodások, szerződések nem tartalmazták az átadott eszközökkel kapcsolatos – a tervszerű, az Önkormányzat tulajdonosi érdekeinek érvényesülését biztosító – vagyongazdálkodási feladatokat, hatásköröket. A 2004. évi leltározási feladatokat a Vhr. és a leltározási szabályzat előírásainak megfelelően teljesítették. Értékvesztést számoltak el az illeték-követeléseknél az adósok együttes minősítése alapján meghatározott egyszerűsített értékelési eljárás keretében, de a Vhr-ben foglaltak ellenére, a követelések értékelésekor azok lejáratú idejét nem vették figye-

lembe. Az Önkormányzati hivatal egyéb követeléseinél értékvesztés elszámolása nem volt indokolt.

A Közgyűlés a vagyongazdálkodási rendeletben rögzítette a **vagyonnal való gazdálkodás szabályait**. A tulajdonnal való rendelkezési hatáskörök szabályozása a helyi sajátosságok figyelembe vételével történt. A vagyontárgyak értékesítése, apportálása, ingyenes átadása a vagyongazdálkodási rendeletben meghatározott hatáskörök betartásával valósult meg. Az Önkormányzat vagyongazdálkodási rendeletében meghatározott értékhatár feletti vagyon értékesítésénél, használatának, hasznosítási jogának átengedésénél a versenyeztetési szabályok mellőzését lehetővé tevő előírásokkal megsértették az Áht. előírásait. A szabályozás nem segítette a közvagyonnal való gazdálkodás nyilvánosságát, átláthatóságát. A versenyeztetéssel történő vagyonértékesítés értékhatárát célszerűtlenül a számviteli bruttó nyilvántartási értékhez kötötték, így az értékhatár alatti nyilvántartási értékű, de azt meghaladó forgalmi értékű vagyon értékesítésére – a jogalkotónak a nyilvánosság biztosítására vonatkozó szándékával szemben – a versenyeztetés szabályai nem terjedtek ki.

A **vagyongazdálkodási** rendelet szerinti versenyeztetési kötelezettséggel járó értékesítések 67%-ánál nem tartották be a versenyeztetés lebonyolítására vonatkozó szabályokat. A pályázati felhívásban nem tették közzé az ajánlati közttség minimális időtartamát, és az induló árat. A vagyongazdálkodási rendeletnek a versenyeztetésre vonatkozó szabályozásában nem szerepelt a licit induló árának csökkentési lehetősége, ezért a pályázati felhívásban megjelölt induló licit ár alatti áron történt ingatlan értékesítés ellentétes volt a versenyeztetés nyilvánossága, átláthatósága követelményével. Az évi kettő millió Ft bérleti díjat meghaladó bérbeadások 67%-ánál a vagyongazdálkodási rendeletben előírtak ellenére elmaradt a versenyeztetés. Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló törvény előírásaival szemben az elővásárlási joggal való rendelkező nyilatkozatát egy értékesítésnél nem szerezték be. Az értékpapírok vétele-eladása során a hatásköri előírásokat betartották, azonban elmaradt a befektetési kockázatot csökkentő együttes rendelkezési jog KELER Rt-nél történő bejegyeztetése. A vagyon tulajdonjoga térítésmentes átruházása eseteinek az Áht. szerinti meghatározását nem végezték el, ezért a vagyon térítésmentes átruházására vonatkozó döntésekkel megsértették az Áht. előírását. Az Önkormányzati hivatal selejtezési szabályzatában foglaltak ellenére az Illetékhivatal által használt tárgyi eszközök selejtezésének jóváhagyását a Közgyűlés elnöke helyett az Illetékhivatal vezetője végezte.

Az Önkormányzat a 2004. évben céljelleggel 289,1 millió Ft **támogatást** biztosított működési és felhalmozási célra különböző szervezeteknek és magán-személyeknek. A támogatási összeg 86,3%-áról a Közgyűlés, 10,1%-áról egyes bizottságok, 3,6%-áról a Közgyűlés elnöke döntött. A Közgyűlés elnöke, a bizottságok és az egyik intézmény támogatást nyújtott alapítványok számára is, mellyel megsértették az Ötv-ben foglalt azon előírást, mely szerint a Közgyűlés hatásköréből nem ruházható át a közösségi célú alapítványi forrás átadása. A főjegyző a támogatási rendszer működtetésének részletes szabályait a 2004. évre vonatkozóan nem dolgozta ki. A 2004. évben a bizottságok és a Közgyűlés elnöke döntöttek a támogatások folyósításának szabályairól, feltételeiről, a számadás rendszeréről. A támogatások nyújtásának, a számadások ellenőrzé-

sének rendjét a főjegyző a 2005. évben szabályozta. A támogatások esetében az Áht. alapján előírták a számadási kötelezettséget a támogatott szervezetek részére. A számadásokat a támogatás által megvalósult cél, feladat tekintetében szakmai szempontból vizsgálták, a pénzügyi elszámolások összevonzásukat ellenőrizték, helyszíni ellenőrzést nem végeztek. A 2005. évi támogatások kiutalása az előző évi támogatás elszámolásáig nem történt meg.

Az Önkormányzat rendeletet, majd hatályon kívül helyezését követően közbeszerzési szabályzatot alkotott az Önkormányzat és költségvetési szervei **közbeszerzési eljárásainak** szabályairól. A Kbt.₁-ben foglaltak ellenére a közbeszerzési rendeletben a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára a Közbeszerzési bizottságot jogosították fel. Az Önkormányzati hivatal költségvetésében tervezett feladatok körében a nemzeti értékhatárokat meghaladó beszerzések esetében lebonyolították a közbeszerzési eljárásokat. A lefolytatott közbeszerzési eljárások során a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárási fajta kiválasztásánál nem vették figyelembe a Kbt.₁ előírásait. A közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok felbontása, elbírálása és az eljárás eredményének kihirdetése során érvényesültek a Kbt.₁ előírásai. A szerződés módosításának a Kbt.₁-ben rögzített feltételei fennálltak, a szerződések határidőben teljesültek. A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága elnökének hivatalból kezdeményezett egy jogorvoslati eljárásában az Önkormányzatot elmarasztalták, mert a tárgyalásos eljárás alkalmazásának a Kbt.₁ szerinti feltételei nem álltak fenn. A kirótt bírságot, a felelősségét elismerve, a bonyolító fizette meg.

A Közgyűlés elnöke az Önkormányzat 2004. évi gazdálkodásáról szóló **zárszámadási** rendelettervezetet a könyvvizsgálói jelentéssel együtt az Áht-ban előírt határidőn belül a Közgyűlés elé terjesztette. A rendelettervezet előkészítésénél az Áht. és az Ámr. előírásai szerint jártak el, a rendelettervezet tartalmát és szerkezetét tekintve a központi és helyi szabályozásnak megfelelő volt. Az intézményi beszámolók felülvizsgálata határidőre megtörtént. A Közgyűlés a felülvizsgált intézményi pénzmaradványokat jóváhagyta, erről, valamint a beszámoló elfogadásáról az intézményvezetőket írásban értesítették.

Az Önkormányzat az Ötv-ben az önkormányzati **feladatokra** vonatkozó előírások szerint határozta meg a kötelező és az önként vállalt feladatait. Kötelező feladatait tételesen, jogszabályi megalapozottsággal nevesítette. Az önként vállalt feladatok felsorolását az SzMSz tartalmazta. A kötelező feladatok ellátását 34 intézmény, egy vállalat, hét kizárólagos, vagy többségi tulajdonban lévő gazdasági társaság, valamint szerződéses kapcsolatok segítségével valósították meg. Az intézményrendszer kialakítását, továbbfejlesztésének irányait, szakmai koncepciókra, ciklusprogramra alapozottan, az ellátási igényekhez, a helyi adottságokhoz igazodóan határozták meg. A 2002-2004. évek között két középfokú oktatási intézmény fenntartását vették át egy városi önkormányzattól, egy szociális intézmény egyházi fenntartásba történő átadásáról döntöttek, kettő szociális otthont kezdtek el üzemeltetni egy korábban kórházi részlegként működő épületegyüttes átalakításával, valamint egy városi önkormányzat szociális otthonának átvételével.

Az Önkormányzat az ellátandó feladatok pénzigénye és az azokhoz szükséges források közötti összhangot, a működési célú **bevételek és kiadások egyen-**

súlyát éves költségvetései közgyűlési jóváhagyása időpontjában nem teremtet-
te meg, az év során az egyensúlyt bevételi többletek segítségével biztosították. A
felhalmozási források fedezetet nyújtottak a tervezett felhalmozási kiadások
megvalósítására. Működési célú hitelt a Kórház gazdálkodási feladataihoz vet-
tek igénybe. Az időszakosan jelentkező likviditási problémák megoldása érde-
kében likvid hitelt vettek fel, az intézmények finanszírozása kiskincstári rend-
szerben történt. Az Önkormányzat adósságot keletkeztető kötelezettségvállalá-
sai a korrigált saját folyó bevételt a 2003. évben meghaladták, mellyel megsér-
tették az Ötv. kötelezettségvállalásra vonatkozó korlátozását. A 2002. és 2004.
években az Önkormányzat által teljesített adósságot keletkeztető kötelezettség-
vállalások összege a korrigált saját folyó bevétel alatt maradt. Az Önkormány-
zat egyik intézménye pénzügyi lízingszerződéseket, tartalmukat illetően hitel-
szerződéseket kötött, ezzel megsértette az Áht. azon előírását, mely szerint költ-
ségvetési szerv pénzkölcsönt (hitelt) nem vehet fel. Az önként vállalt feladatok
nem veszélyeztették a kötelező feladatok ellátását. A feladatok ellátásához
szükséges bevételek biztosítása érdekében éltek a pályázati lehetőségekkel,
melynek eredményeként a felhalmozási célú pályázatokkal elnyert támogatá-
sok a pályázati célhoz kapcsolódó felhalmozási kiadások 88,8%-át finanszíroz-
ták.

A **naturális mutatókkal mérhető** oktatási és szociális **feladatok** fajla-
gos kiadási mutatói folyamatosan növekvő tendenciát mutatnak. A növekedés
a személyi, dologi kiadások növekményéből, az ellátottak számának csökkené-
séből, az intézmények számának változásából fakadt. A kiadások finanszírozá-
sában az állami támogatás változatlanul meghatározó maradt, a források
52,5%–64,7%%-át jelentette a 2004. évben. A bentlakásos szociális intézményi
ellátásban az intézményi saját bevétel 35,8%-kal, források közötti megoszlása
1,5 százalékponttal növekedett.

Az Önkormányzat a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük bizto-
sításáról szóló törvényi kötelezettség – a középületekben az **akadálymentes
közlekedés kialakítása** – teljesítéséhez az intézmények felújítási, korszerűsíté-
si, átalakítási munkáival együtt kezdett hozzá, a költségvetésben erre a célra
forrásokat nem különítettek el, az Önkormányzat törvényben meghatározott
határidőre az előírt feladatokat nem teljesítette.

Az Önkormányzat kialakította az Ötv. 92. § (2) bekezdésében meghatározott
ellenőrzési kötelezettsége teljesítéséhez szükséges szervezeti és személyi fel-
tételeket. A Közgyűlés elfogadta az ellenőrzési csoportvezető által kidolgozott, a
Ber. alapján a főjegyző által jóváhagyott stratégiai tervet, középtávú ellenőrzé-
si tervet és a 2005. évi ellenőrzési tervet, valamint a belső ellenőrzési kéziköny-
vet. A Közgyűlés az Ellenőrzési csoport egy fővel történő bővítését rendelte el,
a döntés végrehajtására intézkedést kezdeményeztek, de a bővítést még nem haj-
tották végre. A szabályozásban és a létszámban végrehajtott változásokat nem
követte az SzMSz módosítása. Az Önkormányzati hivatal belső ellenőrzési fe-
ladatának ellátásánál az Áht-ban foglaltakat megsértve, a Ber-rel ellentétben,
nem volt biztosított az Ellenőrzési csoport szervezeti függetlensége az irányítási
és végrehajtási tevékenységtől való egyértelmű elkülönítése tekintetében. A bel-
ső ellenőrök a 2004. évben elláttak munkakörükhöz nem tartozó feladatot is,
a 2005. évben már biztosították feladatköri függetlenségüket. Az intézményi el-
lenőrzéseket a 2004. évben a tervezett számban, ütemezésben hajtották végre.

Az ellenőrzési jelentések tartalma, záradékolása, az ellenőrzések nyilvántartása a 2005. évtől a Ber. előírásainak megfelelt. Az Önkormányzati hivatal tevékenységére vonatkozó ellenőrzést az ellenőrök 2004. évi munkaterve nem, a 2005. évi munkaterve már tartalmazott. A 2004. évben az Önkormányzati hivatalban a főjegyző két témavizsgálat lefolytatását kezdeményezte. A főjegyző az intézmények ellenőrzési tapasztalatairól beszámolt a Közgyűlésnek. Az Önkormányzati hivatali belső ellenőrzés tapasztalatait az Áht-ben foglaltakat megsértve nem tartalmazta a beszámoló.

Az Önkormányzat a **könyvvizsgálatra** vonatkozó Ötv-ben meghatározott kötelezettségnek eleget tett. A könyvvizsgáló éves intézményi ellenőrzéseivel segítséget nyújtott a belső ellenőrzési feladatok végrehajtásához. A könyvvizsgáló az Önkormányzati hivatal és az intézmények összevont adatait tartalmazó éves beszámolót korlátozás nélküli hitelesítő záradékkal látta el, eltérést nem állapított meg.

Az Önkormányzat az előző négy évben végzett **ÁSZ ellenőrzések** realizálása-ként a javasolt intézkedések 94,0%-át részben, illetve teljes mértékben megvalósította, javítva a feladatellátás, szabályszerűségét, célszerűségét. Nem valósultak meg a költségvetési koncepciók határidőn belüli előterjesztésére, az Illetékhivatalban dolgozók munkakörülményeinek javítására, az ügyfelek kultúrált kiszolgálására, az iratanyag biztonságos tárolására vonatkozó javaslatok.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a Közgyűlés elnökének

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. a költségvetés elkészítéséhez kapcsolódóan
 - a) terjessze a költségvetési koncepciót az Áht. 70. §-ában előírt határidőn belül a Közgyűlés elé;
 - b) csatolja a Pénzügyi bizottság véleményét a költségvetési koncepció előterjesztéséhez az Ámr. 28. § (3) bekezdésének megfelelően, valamint a költségvetési rendelet tervezetthez az Ámr. 29. § (9) bekezdése alapján;
2. kezdeményezze a Közgyűlésnél az Áht. 108. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az értékhatár feletti vagyon értékesítésénél, használatának, hasznosítási jogának átengedésénél a versenyeztetési szabályok mellőzését lehetővé tevő előírások módosítását, valamint azt, hogy a Közgyűlés a versenyeztetéssel történő vagyonértékesítés értékhatárát – figyelemmel a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. tv. 7. § (1) bekezdésére – az érintett vagyontárgy forgalmi értékében határozza meg;
3. biztosítsa, hogy a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás alkalmazására a Kbt.₂ 125. §-ában meghatározott követelmények megléte esetén kerüljön sor;

4. gondoskodjon a középületek akadálymentessé tételéről, tekintettel a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 29. § (6) bekezdésében előírt határidőre;

a munka színvonalának javítása érdekében
5. határozza meg a kötelezettségvállalásra, utalványozásra felhatalmazottak beszámolási kötelezettségét, és kérje számon annak betartását;
6. kezdeményezze az üzemeltetőkkel, az üzemeltetésre történő átadásra kötött megállapodásoknak, szerződéseknek – az átadott eszközökkel kapcsolatos vagyongazdálkodási, leltározási feladatokkal, hatáskörökkel történő – kiegészítését;
7. kezdeményezze a befektetési szolgáltatón keresztül az értékpapír vásárlásoknál a befektetési kockázat csökkentése érdekében a KELER Rt-nél az Önkormányzat nevére szóló alszámla nyitását és az együttes rendelkezési jog kikötését;
8. terjessze a számvevőszéki jelentést a Közgyűlés elé, a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készítsen intézkedési tervet határidők és felelősök megjelölésével;

a főjegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. a költségvetési rendlettervezet előkészítése során
 - a) biztosítsa az Áht. 8/A. § (3) bekezdés b) pontjában és (4) bekezdésében foglaltak betartása érdekében a bevételek és kiadások különbözeteként a hiány bemutatását;
 - b) gondoskodjon előterjesztés elkészítésével, hogy a költségvetésben jóváhagyott előirányzatok módosításának időpontjai megfeleljenek az Ámr. 53. § (2) bekezdésében foglaltaknak;
2. gondoskodjon az értékelési szabályzatban – a Vhr. 9. számú melléklet 2. pont c) alpontja alapján – az illeték követelések értékelési elveinek kialakításakor a követelések lejárat szerint megbontásáról, valamint a százalékos mutató meghatározásának módszere és felülvizsgálat rendje szabályozásáról és annak megfelelően a szükséges értékvesztés elszámolásáról;
3. biztosítsa, hogy az Önkormányzati hivatal gazdálkodásában érvényesüljenek
 - a) a Számv. tv. 167. § (1) bekezdése alapján a bizonylatok tartalmi követelményeire vonatkozó előírások, az Ámr. 136. § (3) bekezdés h) pontja alapján az utalványokon tüntessék fel a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételének sorszámát;
 - b) az Ámr. 134. § (2) bekezdésében az előzetes írásbeli kötelezettségvállalásra, annak ellenjegyzésére vonatkozó előírások;

- c) az Ámr. 135. § (1) bekezdésében az érvényesítő, 134. § (7) bekezdésében a kötelezettségvállalás, az utalványozás ellenjegyzőjének feladatellátását meghatározó előírások;
4. a vagyongazdálkodással kapcsolatban
- a) gondoskodjon az értékesítések esetében a vagyongazdálkodási rendelet szerinti versenyeztetési kötelezettség teljesítéséről, a versenyeztetésre vonatkozó szabályok érvényesüléséről a pályázati felhívás elkészítésekor – az ajánlati kötöttség minimális időtartamának, az értékesítési legalacsonyabb árának megjelölésével – és a licit meghirdetett induló árának alkalmazásáról az értékesítési versenytárgyalás lebonyolításakor;
- b) gondoskodjon az ingatlan tulajdonjoga átadásakor az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonba adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (1) bekezdésében foglalt, az ingatlan fekvése szerint illetékes önkormányzat elővásárlási joggal való rendelkező nyilatkozatának beszerzéséről;
- c) gondoskodjon az Önkormányzati hivatal selejtezési szabályzatában foglalt hatásköri előírások érvényesüléséről a selejtezések jóváhagyása során;
- d) készítse előterjesztést annak érdekében, hogy a Közgyűlés az Áht. 108. § (2) bekezdése alapján a vagyon tulajdonjoga ingyenes átruházásának eseteit meghatározza;
5. a belső ellenőrzéssel kapcsolatban
- a) készítse előterjesztést a Közgyűlés részére annak érdekében, hogy a Ber. 4. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző személy, egység jogállását az SzMSz-ben rögzítsék, ennek során kezdeményezze, hogy az Áht. 97. § (1) bekezdésben, az Áht. 121/A. § (4) bekezdésben az Ötv. 92. § (5) bekezdésében és a Htv. 140. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően a belső ellenőrök a főjegyzőnek közvetlenül alárendelt szervezetben végezzék tevékenységüket;
- b) készítse előterjesztést a Közgyűlés részére az Áht. 97. § (2) bekezdés alapján az Önkormányzati hivatal belső ellenőrzési tevékenységének tapasztalatairól;
- a munka színvonalának javítása érdekében
6. kezdeményezze a költségvetési rendelettervezet előkészítése során a félreérthető önkormányzati pénzalapok elnevezésének megváltoztatását;
7. biztosítsa a Pénzügyi és gazdasági titkárság esetében a működés kereteit hosszabb távon rögzítő ügyrend és az operatív rendeltetésű éves munkaterv szétválasztását, valamint az illetékhivatal gazdasági ügyintézőjének szakmai irányításával kapcsolatos feladatokkal való kiegészítését;
8. határozza meg az ellenjegyzésre felhatalmazottak beszámolási kötelezettségét és kérje számon annak betartását;

9. gondoskodjon az Illetékhivatalban a pénz- és értékezelési szabályzatban foglaltak végrehajtásáról a pénztárzárással, pénztárelőrzéssel kapcsolatban;
10. gondoskodjon az Önkormányzati hivatal informatikai stratégiájának, az informatikai rendszer katasztrófa elhárítási tervének, üzemeltetési leírásának, a hozzáférési jogosultság rendszerének, az adatbiztonsági eljárásoknak az elkészítéséről.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A KÖLTSÉGVETÉS TERVEZÉSÉNEK, VÉGREHAJTÁSÁNAK, AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONGAZDÁLKODÁSÁNAK ÉS A ZÁRSZÁMADÁS ELKÉSZÍTÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

1.1. A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége

A **Közgyűlés** 55/2003. (IV. 25.) számú határozatával **jóváhagyta** az Önkormányzat 2003-2006. évekre szóló **társadalmi-gazdasági programját**.

A program sorra vette az önkormányzati feladatellátás egyes területeit, röviden értékelte az eddigi eredményeket és meghatározta azokat a feladatokat, amelyekkel kapcsolatban az Önkormányzatnak koordináló, kapcsolatépítő szerepe van, illetve a saját intézményhálózat fenntartásával, fejlesztésével kapcsolatos teendőket. A program a gazdasági feltételrendszert illetően hangsúlyozta a pénzügyi egyensúly megtartása érdekében a saját bevételek növelésének fontosságát, elsősorban a szűkös fejlesztési források miatt a pályázati lehetőségek maximális kihasználását, az ehhez szükséges saját erő biztosításának prioritását.

Az Önkormányzat **2004-2005. évi költségvetési koncepciójának összeállításánál figyelembe vették** a költségvetési törvényjavaslat önkormányzatokra vonatkozó irányelveit, számba vették a kötelező és önként vállalt feladatokat, áttekintették a folyamatban levő beruházásokat, felújításokat, az önkormányzat működési, felhalmozási kiadásokkal kapcsolatos elkötelezettségeit. A 2003-2006. évekre szóló társadalmi-gazdasági program célkitűzéseit a pénzügyi lehetőségek függvényében érvényesítették. A költségvetési koncepció előterjesztése az ismert központi intézkedések és a helyi számítások alapján három döntési lehetőséget tartalmazott.

A Közgyűlés elnöke megsértette az Áht. 70. §-ában foglaltakat, mert a **koncepciókat** az ott meghatározott **határidőn túl**³, 2003. december 9-én, illetve 2004. december 7-én **terjesztette be** a Közgyűlés 2003. december 19-i, valamint 2004. december 17-i ülésére. Mindkét évben **a koncepciót a Pénzügyi bizottság megtárgyalta**, határozatba foglalt állásfoglalását, **véleményét** az Ámr. 28. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére az előterjesztéshez nem csatolták, hanem az ülésen **szóban ismertették**.

A Közgyűlés a 164/2003. (XII. 19.) számú és a 172/2004. (XII. 17.) számú határozatokban **döntött a költségvetési koncepcióról** és a költségvetés készítés **további feladatairól**.

³ Az Áht. 70. §-a szerint a koncepció benyújtásának határideje november 30.

Az Ügyrendi és jogi bizottság, illetve a Pénzügyi bizottság előterjesztése alapján a **Közgyűlés megalkotta a költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmának meghatározásáról szóló 8/2005. (III. 25.) számú rendeletet**. A rendelet az Áht. 69. § (1) bekezdésének, 71. § (3) bekezdésének és az Ámr. 29. § (1) bekezdésének előírásaival egyezően tartalmazta a költségvetési és zárszámadási rendelet szerkezetére, tartalmára vonatkozó szabályokat, az előterjesztéshez a kötelezően előírt mellékleteken túl bemutatandó információs táblákat, a költségvetés végrehajtására vonatkozóan a költségvetési rendeletben szabályozandó kérdéseket. **Rögzítették** továbbá az Áht. 116. § 6., 9. 10. pontjában foglalt **mérlegek, kimutatások tartalmi követelményeit**. A vagyongkimutató tartalmi követelményeit a vagyongazdálkodási rendelet határozta meg.

A költségvetési törvény elfogadása után a szükséges változtatások és az intézményi egyeztetések eredményeinek átvezetése után a 2004. évi **költségvetési rendeletervezetet** az Áht. 71. § (1) bekezdésében foglalt február 15-i **határidőn belül**, február 3-án, 2005. évben február 8-án a **Közgyűlés elnöke a Közgyűlés elé terjesztette**. Az Önkormányzat az 1/2004. (II. 13.) számú rendeletével jóváhagyta a **2004. évi költségvetési rendeletét**, az 1/2005. (II. 18.) számú rendeletével a **2005. évi költségvetési rendeletét**. A Közgyűlés elnöke a költségvetési rendeletet megelőzően, illetve azzal egy időben előterjesztette azokat a rendeletervezeteket is⁴, amelyek a javasolt előirányzatokat megalapozták. A köztisztviselői illetményalapot és az intézményi élelmezési normákat az adott év költségvetési rendeletében hagyták jóvá.

A bizottságok, köztük a Pénzügyi bizottság is, a költségvetési rendeletervezetet mindkét évben megtárgyalták. A Közgyűlés elnöke nem tartotta be az Ámr. 29. § (9) bekezdésében foglalt előírást, **a Pénzügyi bizottság véleményét nem csatolta az előterjesztéshez**, azt a bizottság elnöke szóban ismertette a költségvetést tárgyaló ülésen. Az Áht. 82. § §-ában foglaltaknak megfelelően az egyes évek költségvetési rendeletervezete csatoltan tartalmazta a **könyvvizsgáló véleményét**, aki a 2004. és a 2005. évi rendeletervezetek elfogadását javasolta.

A költségvetési rendeletekben **meghatározták a címrendet**.

A címeket a főbb feladatcsoportok alkották, amelyen belül alcímként az azt ellátó intézményeket sorolták fel. Az alcímeket a főbb bevételi csoportok és a kiemelt előirányzatok szerinti részletezettségben előirányzat-csoportokra bontották.

A költségvetési rendeletek az Áht. 69. (1) bekezdésének és az Ámr. 29. § (1) bekezdésének megfelelően tartalmazták az Önkormányzat bevételeit főbb jogcímcsoportonként, a működési kiadási előirányzatokat kiemelt előirányzatonként, illetve a létszámkeretet Önkormányzatra összesen és költségvetési szervként, a felhalmozási előirányzatot – beleértve a fejlesztési célú pénzeszköz-

⁴ Az Önkormányzatnak a megyei szakosított szociális intézmények ellátási díjáról szóló 10/1994. (IX. 27.) számú rendeletét módosító 17/2003. (XII. 19.) számú és a 3/2005. (II. 18.) számú rendelete, valamint a megyei közgyűlés és bizottságok tagjai tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 2/1995. (II. 6.) számú rendeletet módosító 15/2003. (XI. 28.) számú és az 5/2005. (II. 18.) számú rendelete.

átadásokat és hiteltörlesztéseket is – összesen és feladatonként, a felújítási előirányzatokat célonként. Cél- és általános tartalékot a fejlesztési kiadásokkal kapcsolatban terveztek. Az Önkormányzati hivatal költségvetését feladatonként meghatározták, ezen belül **a különböző ágazati célokat szolgáló, többségében bizottsági döntési hatáskörbe tartozó** pénzüsszegeket **„alap” elnevezéssel szerepeltették** (Egészségügyi és szociális alap, Ifjúsági alap, Oktatási alap). A költségvetésben elkülönített pénzügyi keretösszegek alapként történő elnevezése megtévesztő, ugyanis az Áht. az elkülönített állami pénzalapokra használja az „alap” kifejezést, amelyekre meghatározza azok létrehozásának, gazdálkodásának feltételeit. Az Áht. 54. §-ában meghatározott feltételeknek az Önkormányzat által létrehozott alapok nem felelnek meg, a kifejezés félreérthető. Az államháztartás rendszerében a meghatározott feltételekhez kötött fogalomnak eltérő tartalmú alkalmazása bizonytalanságot, az egyértelműség hiányát okozza.

A költségvetési rendeletek tartalmazzák az Áht. 71. § (3) bekezdése alapján a 2004. évet követő két év előirányzatait, az Ámr. 29. § (1) bekezdés j.) pontjának megfelelően az előirányzat-felhasználási ütemtervet, valamint az Ámr. 29. § (1) bekezdés h.) pontja alapján a működési és felhalmozási célú előirányzatok bemutatását mérlegszerűen, külön-külön és együttesen. A rendeletben a Közgyűlés elnöke **bemutatta** az Áht. 116. § 6. pontja szerint az Önkormányzat összevont mérlegeit, az Áht. 116. § 9. pontjában és az Ámr. 29. § (1) bekezdés g.) pontjában foglaltaknak megfelelően a többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban, valamint összesítve is (külön táblázatban bemutatták 2009-ig évenként az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások felső határának számítását).

A működési bevételi-kiadási előirányzatok hiánya a 2004. évben 148 245 ezer Ft, a 2005. évben 180 989 ezer Ft volt, amelynek **fedezetéül hitelfelvételt terveztek**, a felhalmozási bevételek-kiadások egyensúlyban voltak. Megsértették az Áht. 8/A. § (3) bekezdés b) pontjában és (4) bekezdésében foglaltakat, mert a rendeletben a hitel felvételt, mint finanszírozási célú pénzügyi műveletet nem a kiadások és bevételek különbözeteként, hanem költségvetési bevételként mutatták ki.

A költségvetési rendeletekben **a Közgyűlés a költségvetés végrehajtásának szabályait a következők szerint határozta meg:**

- az önkormányzati szintű **előirányzatok megváltoztatásával** kapcsolatban hatáskört nem ruházott át;
- a központi forrásból kapott pótelőirányzatok miatti **költségvetési rendelet módosítás időpontjait** az Ámr. 53. § (2) bekezdésben foglaltak szerint **szabályozta**. A költségvetési rendelet szerint a költségvetési szervek saját hatáskörben csak a működési és felhalmozási célra átvett többletbevételből emelhetik fel bevételi és kiadási előirányzatuk főösszegét és a kiemelt előirányzataikat. A többletbevételekről az Önkormányzati hivatalt a keletkező időpontjában tájékoztatni kell, hogy az Ámr. 53. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Közgyűlés elnöke a Közgyűlést 30 napon belül tájékoztatni tudja. A Közgyűlés döntése szerint a saját hatáskörű előirányzatmódosítások költségvetési rendeleten való átvezetéséről legalább félévenként

kell gondoskodni. Mind a központi pótelőirányzatok, mind az egyéb előirányzat-módosítások esetében a Közgyűlés a költségvetési rendelet módosításának legkésőbbi időpontját február végében határozta meg. Ezzel a rendelkezéssel **nem volt összhangban** a 3/2004. számú főjegyzői utasítás, amely szerint a költségvetési évre vonatkozó módosítások elvégzésének határideje a tárgyévét követő év január 31-e;

- a Közgyűlés az **általános és céltartalékkal való rendelkezési jogosultsággal a Közgyűlés elnökét bízta meg**, továbbá felhatalmazta, hogy az Önkormányzati hivatal költségvetésében a felhalmozási, illetve a működési előirányzatokon belül a feladatok között átcsoportosítást hajthat végre;
- a költségvetési rendelet szerint **hitel felvételt egyedi döntéssel a Közgyűlés engedélyezhet**;
- **az intézmények** – az OEP körbe tartozó és a szakképzési hozzájárulást átvevő intézmények kivételével – **átmenetileg szabad pénzeszközeiket nem köthetik le**, az Önkormányzati hivatalban az ilyen jellegű pénzeszközök számlavezető pénzügyintézetnél történő lekötéséről, ugyanazon pénzügyintézetnél értékpapírszámlán történő kezeléséről, értékpapír vásárlásáról a főjegyző javaslata alapján a Közgyűlés elnöke dönt;
- **a vagyonnal kapcsolatban** a pénzeszközökön kívül a költségvetési rendelet az intézményi hatáskörben engedélyezett **felhalmozási, felújítási előirányzatok felhasználásának kereteit szabályozta**;
- a 2004. és 2005. évi költségvetési rendeletekben **a Közgyűlés a szakbizottságokat, a tanácsnokokat és a Közgyűlés elnökét** az egyes alapok felett – pályázati eljárás alapján – **kötelezettségvállalásra jogosította fel**. A Közgyűlés kötelezettségvállalásra vonatkozó döntése ellentétes a Htv. 139. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakkal, amely szerint az Önkormányzati hivatal előirányzatai terhére kötelezettségvállaló a Közgyűlés elnöke vagy az általa felhatalmazott személy.

Az Önkormányzat a 2004. évi **költségvetési rendeletét hat alkalommal módosította**⁵. A **2004. évi eredeti előirányzat** a módosítások következtében 2037 millió Ft-tal, **11,9%-kal növekedett**. A költségvetési előirányzatok évközi módosítását a központi költségvetési támogatások, a saját bevételek, átvett pénzeszközök növekedése, szervezeti változások miatti előirányzat és létszám átcsoportosítások, az előző évi pénzmaradvány rendezése tette szükségesé.

Az előirányzat változásokat alátámasztó **dokumentumok** rendelkezésre álltak.

⁵ Az Önkormányzat 6/2004. (III. 26.) számú, 9/2004. (VI. 11.) számú, 12/2004. (IX. 23.) számú, 16/2004. (XII. 17.) számú, 2/2005. (II. 18.) számú, 6/2005. (III. 25.) számú rendeletei a Vas Megyei Önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 1/2004. (II. 13.) számú rendelet módosításáról.

A módosításokhoz a Kincstár értesítő levelei, közgyűlési határozatok, bizottsági döntések, a többletbevételekkel kapcsolatos intézményi ügyiratok, egyéb bizonylatok rendelkezésre álltak. Az előterjesztések részletesen, jól követhetően csoportosítva alapos tájékoztatást adtak a változások indokairól, összegéről.

A költségvetési rendelet módosítását minden alkalommal **a Pénzügyi bizottság elnöke terjesztette a Közgyűlés elé.** Az Áht. 71. § (1) bekezdése és az Ámr. 29. § (9) bekezdése szerint a költségvetési rendeletet a Közgyűlés elnöke terjeszti be, ez az előírás érvényes annak módosítására is. Az Önkormányzat könyvvizsgálója az előterjesztéseket véleményezte és elfogadásra javasolta.

Három esetben nem tettek eleget az Ámr. 53. § (2) bekezdésében, illetve a költségvetési rendeletben foglaltaknak, amelyek a központi pótelőirányzatok miatti negyedévenkénti módosítást írták elő.

A 2004. februárban kapott céljellegű decentralizált támogatás (147 ezer Ft), színházi támogatás (12 288 ezer Ft) miatti módosítást a 2004. június 11-i ülésre terjesztették elő, a könyvvizsgálati kötelezettség miatti, 2004. augusztusban megkaptott 168 ezer Ft központosított előirányzatot pedig december hónapban vezették át.

A költségvetési szervek saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításairól a költségvetési rendeletben foglaltaknak megfelelően, a többletbevételek keletkezésekor értesítették az Önkormányzati hivatalt, amelyekről a Közgyűlés elnöke tájékoztatta a Közgyűlést. A saját hatáskörű előirányzat-módosítások miatti költségvetési rendelet-módosítást a költségvetési rendeletben meghatározott időtartamon belül, félévenként a Közgyűlés elé terjesztették. A Vhr. előírásainak módosítása alapján⁶ a 2004. évi költségvetési beszámoló elkészítésekor az ellenőrző program jelezte, hogy a forgatási célú értékpapír vásárlásnak és értékesítésnek nem lehet előirányzata, ezért a költségvetési rendelet és a beszámoló módosított előirányzatának egyezősége érdekében a 6/2005. (III. 25.) számú rendelettel a 2004. évi költségvetés bevételi és kiadási előirányzatát 510 millió Ft-tal csökkentették. A március hóban történt előirányzat-módosítás nem felelt meg az Ámr. 53. § (6) bekezdésében és a költségvetési rendeletben előírt határidőnek⁷.

A Pénzügyi és gazdasági titkárságon eleget tettek az Áht. 103. § (1) bekezdésében foglaltaknak, **az előirányzatok alakulásáról jól áttekinthető nyilvántartásokat vezettek.** Intézményenként számítógépen rögzítették rendelet-módosításonként, ezen belül jogcímenként a változásokat, amelyek bevételi részletezése megegyezik a költségvetési rendelettel, a kiadások módosítását pedig kiemelt előirányzatonként tüntették fel. Az Önkormányzati hivatal előirányzatainak alakulásáról kézzel vezetett nyilvántartás szerkezete az intézmé-

⁶ A Vhr. 22. § (4) bekezdését módosította 2004. január 1-i hatállyal a 278/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése.

⁷ A költségvetési rendeletet a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, február 28-ig lehet módosítani.

nyíhez hasonló volt, de a változásokat részletesebben, feladatonként tartalmazta. A nyilvántartások szerinti 2004. évi módosított előirányzat **megegyezett** a zárszámadási rendelet hasonló tartalmú adatával.

1.2. **A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és fejelem szabályszerűsége**

A Közgyűlés az SzMSz 9/A. számú mellékleteként hagyta jóvá az ügyrendet, amely az Ámr. 10. § (4) bekezdés a.) és g.) pontjának megfelelően tartalmazta az Önkormányzati hivatal alapító okiratának keltét, számát, a költségvetés végrehajtása érdekében vezetett bankszámlák számát. Az Ámr. 10. § (4) bekezdés b) pontjában előírtak teljesítéséként a feladatokat illetően visszautalt az SzMSz 1. számú mellékletére, amely tevékenységcsoportonként, részletesen, jogszabályi hivatkozásokkal határozta meg az Önkormányzat feladatait, amelyekkel kapcsolatban az Önkormányzati hivatalban a döntés előkészítő munkát végzik. Az SzMSz 2. számú melléklete az önként vállalt feladatokat tartalmazta. Az SzMSz 72. §-a meghatározta az Önkormányzati hivatal belső szervezetét, az egyes titkárságok szervezeti tagozódását. Az ügyrend rögzítette a titkárságonként ellátandó feladatokat, a képviselőre feljogosítottakat. Az ügyrend mellékletét képező munkaköri leírások tartalmazták a pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek feladat-, hatás- és jogkörét. A költségvetés tervezésével, végrehajtásával kapcsolatos előírások az SzMSz-ben, annak 1. számú mellékletében, valamint a költségvetési gazdálkodás lebonyolításának szabályzatát tartalmazó 11. számú mellékletében szerepeltek.

A Pénzügyi és gazdasági titkárság ügyrendjét évente, így a vizsgált 2004. és 2005. években is **elkészítették**, amely egyúttal munkatervként is szolgált, és azt a főjegyző jóváhagyta. Az ügyrend tartalmazta a Közgyűlés, az érintett bizottságok tevékenységéhez kapcsolódó, a költségvetés készítésével, előirányzatok módosításával, a könyvvezetéssel, beszámolóval, adatszolgáltatásokkal kapcsolatos feladat-, hatás- és jogköröket a felelősök nevének, szükség esetén a határidőknek a megjelölésével. A 2005. évre a Pénzügyi és gazdasági titkárság tevékenységi köre a vagyongazdálkodási feladatokkal bővült, amelyek részletezése szintén beépült az ügyrendbe.

Az SzMSz-ben az **Illetékhivatalt** részjogkörű szervezeti egységként sorolták be, és annak belső működési rendjét az SzMSz önálló mellékletében szabályozták. A szabályzat részletezte a szervezeti felépítést, a hivatalvezető, az egyes csoportok, a gazdálkodási ügyintéző feladatait, egyes tevékenységek követelményrendszerét. Az Illetékhivatal gazdálkodását az Önkormányzati hivatal költségvetési elszámolási számlájának alszámlájaként funkcionáló bankszámlán végezte, a gazdálkodási ügyintéző az Önkormányzati hivatal gazdasági szervezetéhez tartozó feladatokat látott el. Ennek ellenére a Pénzügyi és gazdasági titkárság ügyrendje és a titkárságvezető munkaköri leírása az Illetékhivatal gazdálkodási ügyintézője szakmai irányításával, felügyeletével kapcsolatos tevékenységeket nem tartalmazta, azonban a Pénzügyi és gazdasági titkárság dolgozói számára az illetékhivatali adatszolgáltatások, beszámolók ellenőrzését előírták.

A felhatalmazásoknál tekintettel voltak a távollétek eseteire és az összeférhetlenségi követelményekre:

- a függelékben kötelezettségvállalásra felhatalmazást kapott a Közgyűlés elnökétől az alelnök, munka és bérügyekben a főjegyző, munkáltatói kölcsönöknél a Pénzügyi és gazdasági titkárság vezetője. Az Illetékhivatal előirányzatok feletti rendelkezési jogosultsága a működéséhez szükséges dologi előirányzatokra terjedt ki, ezzel kapcsolatban kötelezettségvállalásra felhatalmazást kapott az Illetékhivatal vezetője, távollétében helyettese. Felhatalmazást kaptak az egyes bizottságok elnökei a tevékenységi körükkel kapcsolatos alapok feletti rendelkezési jogosultságra⁸.
- A kötelezettségvállalások ellenjegyzésére a főjegyzőtől az aljegyző kapott felhatalmazást. Az Illetékhivatalnál a főjegyző felhatalmazta ellenjegyzésre a gazdasági ügyintézőt, távollétében a könyvelőt.
- A Közgyűlés elnöke utalványozásra a Pénzügyi és gazdasági titkárság vezetőjét, távollétében a költségvetési csoportvezetőt, az Illetékhivatalban a vezetőt, valamint helyettesét hatalmazta fel.
- A főjegyző az utalványozás ellenjegyzésére a költségvetési csoportvezetőt, távollétében, illetve az összeférhetlenség elkerülésére pedig a költségvetési csoport egyik ügyintézőjét, az Illetékhivatalban a gazdasági ügyintézőt, valamint a könyvelőt hatalmazta fel.

A felhatalmazások a jogkörök gyakorlásával kapcsolatban utólagos beszámolási kötelezettséget nem írtak elő, beszámoltatásra nem került sor.

A főjegyző írásban adott megbízást az érvényesítési feladatok ellátására a Pénzügyi és gazdasági titkárságon és az Illetékhivatalban az e feladatot ellátó ügyintézőknek. Az érvényesítést végzők az Ámr. 135. § (2) bekezdésében előírt iskolai és szakmai végzettséggel rendelkeztek.

A gazdálkodás lebonyolításának szabályzatában a **szakmai teljesítés igazolásának célját meghatározták**, de az Ámr. 135. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a főjegyző nem határozta meg az igazolás módját⁹.

A szabályzat szerint az igazolást az egyes tevékenységekért felelős szakemberek, beruházásnál a műszaki ellenőrzéssel megbízott szervezet képviselője végzik. A megbízásokat a munkaköri leírásokban kell rögzíteni. A munkaköri leírások a szakmai teljesítés igazolás feladatát tartalmazzák.

A gazdálkodás lebonyolításának szabályzatában a Közgyűlés egyes feladatok pénzügyi elszámolásával az Ellátó szervezetet, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szervet, **bízta meg**. Az Önkormányzati hivatal készpénzforgalma minimális (havi 3-4 tétel), ezért annak lebonyolításával

⁸ A Közművelődési és Ifjúsági Bizottság elnöke három alap esetén, a Kisebbségi és Külföldi, az Egészségügyi és Szociális, az Oktatási, valamint az Idegenforgalmi Bizottság elnöke egy-egy alapra vonatkozóan kaptak kötelezettségvállalásra felhatalmazást.

⁹ A közbenső egyeztetés során a Közgyűlés elnöke által adott észrevétel szerint: a „főjegyző utasítást adott ki (az ügyrendnek az év második felére, tervezett módosításáig is) a kötelezettségvállalások szakmai teljesítése igazolásának módjára” vonatkozóan.

szintén az Ellátó szervezetet bízták meg, a kifizetések az erre a célra szolgáló ellátmányból történtek. Az Ellátó szervezet alapító okirata az előbbi tevékenységeket összevontan tartalmazta, annak részletei a két költségvetési szerv között a 2002. évben kötött megállapodásban szerepeltek az Ámr. 17. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Az SzMSz. 11. számú melléklete szerint **az 50 000 Ft-ot el nem érő gazdasági eseményeknél** az előzetes írásbeli kötelezettségvállalás nem volt kötelező, de elvégezhető a gazdasági eseményről kiállított okmányon, valamint ezekről a tételekről egyszerű idősoros nyilvántartást kellett vezetni, 2005. január 1-től pedig a könyvelési programhoz kapcsolódó kötelezettségvállalás nyilvántartás ezeket a tételeket is tartalmazta. **Az 50 000 Ft feletti kötelezettségvállalásokról** 2004. december 31-ig kézi nyilvántartás vezetését írták elő, 2005. évben pedig számítógépes programot alkalmaztak.

A főjegyző eleget tett a Htv. 140. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, 2004. január 1-i hatállyal **kiadta** a 3/2004. számú **utasítást a számviteli rend és információs rendszer szabályozásáról**, amelynek hatálya kiterjedt az Önkormányzat fenntartásában működő intézményekre is.

Az utasítás az egységes eljárás érdekében előírta az adatszolgáltatásokkal, a költségvetési támogatások elszámolásával kapcsolatos követelményeket, a számviteli politika keretében elkészítendő szabályzatoknál figyelembe veendő szempontokat (az ingatlanvagyon forgalomképesség szerinti nyilvántartásának számviteli eljárását, a kis értékű tárgyi eszközök besorolási értékhatárát, a mennyiségben nyilvántartott eszközök leltározásának gyakoriságát, az általános költségek elszámolásának módját, a leltári eltérések kompenzálásának szabályait).

A főjegyző a 2001. évben hagyta jóvá **az Önkormányzati hivatal számviteli politikáját**, amelyet a jogszabályi változások miatt **több alkalommal módosítottak**.

A **megbízható és valós összkép** kialakítását befolyásoló információk tekintetében előírták, hogy a főkönyvi számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével kell gondoskodni a költségvetési beszámoló valóságnak megfelelő alátámasztásáról. A lényegességet figyelembe véve az 5 ezer Ft feletti egyedi értékű eszközökről kell nyilvántartást vezetni. **Lényeges információnak** tekintették azt, amely alapján megítélhető az Önkormányzat vagyoni, pénzügyi helyzete. Az 50 ezer Ft alatti egyedi beszerzési értékű vagyoni értékű jogok, szellemi termékek és tárgyi eszközök bekerülési értékének beszerzéskor egy összegben dologi kiadásként való elszámolását írták elő. **Lényeges szempontnak** tekintették, hogy az immateriális javak, tárgyi eszközök a mérlegben a valós használatnak megfelelő értéken szerepeljenek. Ha ennek megállapítására a terv szerinti értékcsökkenés nem alkalmas, akkor terven felüli értékcsökkenést kell elszámolni, amelyet a Számv. tv. 53. § (1) bekezdés a) pontjával összhangban szabályoztak, az ezzel kapcsolatos jelentős összegű eltérés pedig a Vhr. 5. § 7/a) pontjában előírttal megegyező, meghaladja az éves terv szerinti értékcsökkenést vagy a 100 000 Ft-ot.

A jelentős összegű eltérés, hiba, valamint a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hiba arányát, nagyságrendjét a Vhr. 5. § 8. és 10. pontjának **megfelelően szabályozták**. Jelentős összegű a hiba, ha az

évet érintő ellenőrzések során megállapított hibák saját tőkéjét és a tartalékokat növelő-csökkenő értékének előjeltől független összege meghaladja az adott év mérleg főösszegének 2 %-át, vagy a 100 millió Ft-ot. A valós képet lényegesen befolyásoló hibának kell tekinteni, ha a hiba megállapításának évét megelőző költségvetési év mérlegében kimutatott saját tőke és tartalékok együttes értéke legalább 10 százalékkal változik. A számviteli politika a számvitelben végrehajtható helyesbítések határidejét a 3/2004. számú főjegyzői utasításnak megfelelően tartalmazta. Meghatározták az immateriális javak, tárgyi eszközök üzembe helyezése dokumentálásának módját. Az Önkormányzati hivatal nem választotta a piaci értékelés lehetőségét.

A számviteli politika részeként **elkészítették az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatát**. A szabályzat tartalmazta a leltározással kapcsolatos fogalmakat, a leltár felvétel módját, a leltározás lebonyolításának munkaszakaszait, a leltározásban résztvevők feladatait, felelősségük meghatározását. A szabályozás szerint a könyvviteli mérlegben kimutatott eszközök és források december 31-i értékét minden évben leltárral kell alátámasztani. Az értékeléssel kapcsolatban visszautaltak az értékelési szabályzatban foglaltakra. A leltárkülönbsétek számviteli rendezésének módjára a számviteli politikában van utalás. A leltározási és leltárkészítési szabályzat függeléke eszköz és forrás csoportonként tartalmazta a leltározás fordulónapját, módját, az alkalmazandó leltári bizonylatokat. A fordulónapot december 31-ben határozták meg, a mennyiségi felvétellel, egyeztetéssel történő leltározás előírása megfelelt a Vhr. 37. § (3) bekezdésében foglaltaknak. Az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök vonatkozásában az üzemeltetők által végzett leltározásban az Önkormányzat képviselője is részt vesz.

Az eszközök és források értékelési szabályzatában eszközcsoportonkénti részletezettségben – a Vhr. 32-36. §-ában foglaltakkal összhangban – meghatározták az eszközök bekerülési és előállítási értékébe beszámítandó kiadásokat. A terven felüli értékcsökkenés elszámolásának rendjét a számviteli politikában szabályozták. Az értékvesztés elszámolásának kötelezettségét az adósok, vevők esetében meghatározták, a tulajdoni részesedést jelentő befektetések értékvesztését a számviteli politikában szabályozták. A követelések értékelésével kapcsolatban a Vhr. 34. § (9) bekezdésével összhangban rögzítették, hogy a mérlegben behajthatatlan követelést nem lehet kimutatni.

A Vhr. 8. § (17) bekezdése 2004. január 1-től módosult¹⁰, az ebből következő változásokat átvezették az értékelési szabályzatban. A Vhr. 2004. év végi módosítása¹¹ szerint az illetékek esetében az értékvesztés összege egyszerűsített értékelési eljárással, csoportos értékeléssel is meghatározható. Az Illetékhivatal vezetője a tapasztalati adatok alapján a Vhr. 31/A. § (1) és (3) bekezdéseiben

¹⁰ Az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet módosításáról szóló 278/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 7. §.

¹¹ Az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet módosításáról szóló 383/2004. (XII. 29.) Korm. rendelet 16. §.

foglaltak figyelembe vételével, az adósok együttes minősítése alapján – a folyamatos működésükben korlátozott és a folyamatosan működő adósok minősítési kategóriákban, a várható megtérülésre vonatkozó százalékos mutatók meghatározásával – egyszerűsített értékelési eljárást határozott meg, a főjegyző a módosítást jóváhagyta. **Az értékelési elvek meghatározásakor a Vhr. 9. számú melléklet 2. pont c) alpontjában foglaltak ellenére a folyamatosan működő adóköveteléseket lejáratak szerint¹² tovább nem bontották. Nem rögzítették az egyes minősítési kategóriákhoz tételesen hozzárendelt, a várható megtérülésre vonatkozó százalékos mutatók meghatározásának módszerét, valamint a mutatók éves felülvizsgálatának rendjét, felelőseit.**

Az Önkormányzati hivatalban nem végeztek olyan tevékenységet, amely miatt **önköltség-számítási szabályzatot** kellett volna készíteni.

Az Önkormányzati hivatal **pénz- és értékkezelési szabályzata tartalmazta** mind **a bankszámla forgalommal**, mind **a készpénzkezeléssel kapcsolatos szabályokat**. Tételesen felsorolták az Önkormányzati hivatal és az Illetékhivatal által vezetett bankszámlákat. Szabályozták az ügyfélterminál használatának rendjét. A számlavezető pénzügyintézménnyel kötött szerződés szerint 2004. januárjától az Önkormányzati hivatal nemzetközi üzleti kártyával rendelkezik, amelynek használatára a Közgyűlés elnöke jogosult. Az Önkormányzati hivatal részére a házipénztár működtetésének feladatait az Ellátó szervezet látta el, a szabályzat hatálya alá tartozó házipénztára az Illetékhivatalnak volt. Előírták a készpénz felvételével kapcsolatos teendőket, a házipénztári keretet 70 ezer Ft-ban határozták meg. Rögzítették a pénztáros feladatait. A pénztáros helyettesítésével, a pénztár átadás-átvételével kapcsolatos feladatokat helyesen határozták meg. Rögzítették az utólagos elszámolásra kiadható összegek jogcímeit, szabályozták az elrendelés módját, a nyilvántartást, az elszámolás határidejét. A szigorú számadású nyomtatványokkal kapcsolatban a besorolás kritériumait, a nyilvántartás tartalmát szabályozták.

A főjegyző a 2001. évben hagyta jóvá a felesleges vagyontárgyak feltárásáról, hasznosításáról, valamint selejtezéséről szóló szabályzatot. A szabályzat tartalmazta a feleslegessé válás ismérveit, a felesleges vagyontárgyak feltárásának eljárási rendjét, a főjegyző által megbízott selejtezési bizottság feladatait, a döntési hatáskörök tekintetében visszautalt a vagyongazdálkodási rendelethez.

Az Önkormányzati hivatal 2004. évben jóváhagyott **számlarendje tartalmazta** a Vhr. 48. § (2) bekezdésében előírt **számlakeretet**, ezen belül az alkalmazandó könyvviteli számlák számát, megnevezését, valamint a számlaosztályok, főkönyvi számlák tartalmára vonatkozó előírásokat. A számlarend tartalmazta az értékváltozások jogcímeit, a főkönyvi számlák egymás közötti kapcsolatát. Az egyes főkönyvi számlákhoz kapcsolódó **analitikus nyilvántartások** formáját, tartalmát meghatározták. A **bizonylati szabályzatban** részletezték az analitikus nyilvántartások vezetésének szabályait. A számviteli

¹² Legfeljebb 90 napos, 91–180 napos, 181–360 napos, illetve 360 napon túli.

politikában az alábbiak szerint szabályozták az analitikus nyilvántartások főkönyvi könyveléssel való egyeztetésének módját, gyakoriságát:

- havi egyeztetést írtak elő a bankszámlák és a pénztár, a kifizetett illetmények és a havi összesítő esetében;
- negyedéves egyeztetést írtak elő az előleg számlák, lakásépítési számla, behúzási, felújítási számlák, tárgyi eszközök esetében;
- a függő, átfutó, kiegyenlítő tételeknél, szállítóknál, vevőknél féléves, éves egyeztetést írtak elő;
- nem szerepelt a számviteli politikában a részesedések, adott kölcsönök, adók, hitelek főkönyvi számláinak és a hozzá kapcsolódó analitikus nyilvántartásoknak az egyeztetési kötelezettsége. A hiányos szabályozás nem biztosította az Ámr. 145. § (1) bekezdésében elrendelt időközi mérlegjelentés adatainak megbízható alátámasztását.

A számviteli politikában meghatározták a zárlati feladatok (havi, féléves, éves) elvégzésének időpontját, módját. Nem tettek eleget azonban a Vhr. 49. § (4) bekezdésében foglaltaknak, mert nem szabályozták az összesítő kimutatások (feladások) elkészítésének határidejét.

A gazdálkodási jogkörök gyakorlásával, a bankszámla és készpénzforgalommal, a selejtezéssel kapcsolatos szabályzatokban **előírták az előző munkafázis elvégzésének ellenőrzését, kijelölték az ellenőrzési pontokat, és meghatározták az elvégzendő műveleteket**, az ellenőrzés viszonyítási alapját. Az eltérés megállapításának módját, dokumentálását, a szükséges teendőket az ellenjegyző és a pénztárelenőr tevékenységével kapcsolatban szabályozták.

A Pénzügyi és gazdasági titkárság munkatársai és az Illetékhivatal pénzügyi-gazdasági feladatot ellátó ügyintézői **rendelkeztek munkaköri leírással**, amelyekben a pénztárosi, pénztárelenőri teendők kivételével az ellátandó tevékenységekkel kapcsolatos feladat- és hatáskörök, a helyettesítés rendje szerepelt. A munkaköri leírások az illetékhivatali ügyintézők esetében nem, a titkárság dolgozói esetében részben – elsősorban az intézményekkel kapcsolatosan – tartalmazták az egyeztetési, ellenőrzési feladatokat. A szabályzatokban és a munkaköri leírásokban az ellenőrzésre, egyeztetésre vonatkozó előírások egymással összhangban voltak.

Az Ámr. 145/B. §-ában foglaltak alapján a 2005. év májusában **a főjegyző elkészítette** az Önkormányzati hivatalra vonatkozóan **az ellenőrzési nyomvonalat**, amelyet a Közgyűlés az SzMSz mellékleteként jóváhagyott¹³. Az ellenőrzési nyomvonal táblázatos részében 14 pénzügyi-gazdasági folyamatot és az ahhoz tartozó gazdasági eseményeket, tevékenységeket soroltak fel, amelyekkel kapcsolatban megnevezték a jogszabályi hivatkozást, a keletkező dokumentumokat, a felelősöket, az ellenőrzésre jogosultakat. Ezzel egy időben

¹³ Az SzMSz módosításáról szóló 14/2005. (VI. 17.) számú rendeletben.

elkészült a szabálytalanságok kezelésének eljárás rendje, illetve a kockázatkezelés rendje.

A főkönyvi számlákhoz kapcsolódóan a helyi szabályzatoknak megfelelően **analitikus nyilvántartást vezettek** a következőkről: immateriális javak, ingatlanok, gépek, berendezések, részesedések, tartósan adott kölcsönök, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök, adósok, vevők, egyéb követelések, munkabér előlegek, szállítók, beruházási hitelek, aktív és passzív pénzügyi elszámolások.

A főkönyvi és analitikus nyilvántartások, valamint a bizonylatok adatai közötti egyeztetési pontokat nem alakították ki a beruházási hitelek és a gondozási díj hátralék, fizetési előleg esetében, mivel az analitikus nyilvántartásokban az egyeztetéshez szükséges hivatkozásokat nem szerepeltették. A beruházási hitelek nyilvántartásában nem szerepelt a főkönyvi számla száma, a gondozási díj hátralék, a fizetési előleg analitikus nyilvántartásában az egyes tételeknek nem volt sorszáma.

A főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartás dokumentált módon történő **negyedéves egyeztetése** az Ámr. 145. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére az év III. negyedévében a nyilvántartások harmadánál történt meg. Év végén a leltározás során az egyeztetéseket elvégezték. Az éves beszámoló összeállítását megelőzően a könyvviteli mérleget és a pénzforgalmi kimutatást a Vhr. 17. számú melléklete szerinti főkönyvi kivonattal alátámasztották.

A számviteli nyilvántartásokkal, a gazdálkodással kapcsolatos előírások betartását az Önkormányzati hivatal banki, az Ellátó szervezetnél az Önkormányzati hivatalt érintő házipénztári, az Illetékhivatal banki és házipénztári bizonylatjai alapján vizsgáltuk.

A könyvviteli nyilvántartásokban elszámolt gazdasági műveletekről, eseményekről a Számv. tv. 165. §-ában (1)-(2) bekezdésében **előírt bizonylatokat kiállították**. A gazdasági eseményeket rögzítő bizonylatok megfeleltek a Számv. tv. 167. § (1) bekezdésében foglalt alaki követelményeknek. A tartalmi követelményeket illetően megsértették a Számv. tv. 167. § (1) bekezdésének előírásait, a pénzforgalmi gazdasági események bizonylatainak 31,8%-a nem felelt meg az előírásnak, mert nem szerepelt rajtuk a kötelezettségvállalás nyilvántartásának száma, a kötelezettségvállaló, vagy a kötelezettségvállalás ellenjegyzőjének a feladat elvégzését igazoló aláírása. A pénzforgalommal nem járó gazdasági műveleteket érintően a tartalmilag megfelelő bizonylatok rendelkezésre álltak, amelyekhez sorszámozott utalványrendeletet csatoltak, azok utalványozását és ellenjegyzését is elvégezték.

A költségvetési pénzforgalmat érintő gazdasági események bizonylatainak adatait készpénzforgalom esetében a pénzmozgással egy időben, a banki pénzforgalom esetében a pénzügyi értesítés megérkezésekor a **könyvviteli nyilvántartásokban rögzítették**. Az egyéb gazdasági események adatait, illetve az analitikus nyilvántartások alapján készített feladások adatait a Vhr. 51. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tárgy negyedévet követő hó 15-ig rögzítették a könyvviteli nyilvántartásokban. A **könyvelési határidők betartása** alapján eleget tettek az előírt adatszolgáltatási, beszámolási kötelezettségnek.

A teljesített bevételek és kiadások érvényesítése során mind a **közgazdasági (kölségnevek és jogcímek), mind a funkcionális (tevékenységenkénti) osztályozás** szerint az Önkormányzati hivatal számlarendjének megfelelő főkönyvi számlákat és szakfeladatokat jelöltek ki.

A gazdálkodás lebonyolításának szabályzatában előírtak szerint az **Önkormányzati hivatalban a 2004. évben kézi nyilvántartást vezettek** az 50 000 Ft alatti és feletti összegű **kötelezettségvállalásokról**. A **2005. évben** a szabályozás módosítása után az időigényes kézi nyilvántartás kiváltására bevezették a Kincstár által terjesztett, a könyvelési programhoz illeszkedő kötelezettségvállalás nyilvántartási szoftver alkalmazását, amely az előirányzatokat, teljesítési adatokat átveszi a főkönyvi könyvelésből. Az **Illetékhivatalban a 2004. évben** az 50 000 Ft-ot meghaladó **kötelezettségvállalás nyilvántartást megnyitották, de folyamatos vezetése nem történt meg**. A **2005. évben** a számítógépes nyilvántartási programot telepítették, de abban a kötelezettségvállalások adatait nem rögzítették.

A banki és pénztári 50 000 Ft-ot meghaladó **kifizetések 7,9%-ánál** az Ámr. 134. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére **nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás**.

Nem előzte meg írásbeli kötelezettségvállalás az Illetékhivatalban az étkezési utalványok beszerzését (357 ezer Ft), a Suzuki gépkocsi javítását (130 ezer Ft), a Vas Megyei Bíróságnak átutalt behajtási díj kifizetését (81 ezer Ft).

A kifizetések 18,4%-ánál szintén nem tartották be az Ámr. 134. § (3) bekezdésében előírtakat, mert hiányzott a kötelezettségvállalás, vagy ellenjegyzés. A többi esetben az arra jogosultak látták el a kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatát. A kiadások és bevételek esetében a **munka elvégzésének, a szolgáltatás teljesítésének, az áru leszállításának igazolását az arra feljogosítottak** mind a banki, mind a házipénztári pénzforgalomban írásban **rögzítették** a bizonylaton. A bizonylatok **érvényesítését** a feladattal megbízottak elvégezték. A banki és pénztári pénzforgalomban a bevételek beszédésére, a kiadások teljesítésére az arra jogosultak **utalványozása és ellenjegyzése** alapján került sor.

Nem tettek eleget az Ámr. 136. § (4) bekezdés h.) pontjában előírtaknak, mert **a kiadások utalványainak 50%-án a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vétel sorszámát nem tüntették fel**.

A gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlása során betartották az Ámr. 138. § (1)-(3) bekezdésében rögzített összeférhetlenségi követelményeket. A vizsgált időszakban utasításra történő kötelezettségvállalás, valamint utalványozás ellenjegyzése nem volt.

A **szakmai teljesítést igazolók** az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírt feladatokat végrehajtották, az átvételt, az elvégzett munka, szolgáltatás teljesítését igazolták. Az **érvényesítő** a kifizetésekkel kapcsolatban 30,6%-ban nem hajtott végre az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírt feladatát, nem észrevételezte a kötelezettségvállalások, ellenjegyzések hiányát, a kötelezettségvállalás nyilvántartási sorszáma feltüntetésének elmaradását. A banki pénzforgalommal

kapcsolatban, amikor a kötelezettségvállalás ellenjegyzése az arra jogosultak által megtörtént, az **ellenjegyző** 7,7%-ban nem tett eleget az Ámr. 134. § (7) bekezdése előírásának, nem észrevételezte, hogy a megrendeléseknek nincs kötelezettségvállalója. A pénztári kifizetések esetében a kötelezettségvállalás ellenjegyzője ellenőrzési feladatát az Ámr. 134. § (7) bekezdésében előírtaknak megfelelően elvégezte. **Az utalvány ellenjegyzője** a banki és házipénztári kifizetéseknél 30,6%-ban nem teljesítette az Ámr. 137. § (3) bekezdésében előírtakat, nem észrevételezte a kötelezettségvállaló, vagy az ellenjegyző aláírásának hiányát, a kötelezettségvállalás nyilvántartási sorszáma feltüntetésének elmaradását.

A pénz- és értékkezelési szabályzat szerint pénztárzárást „*dekádonként*” kellett volna végezni, a gyakorlatban azonban ettől eltérően havonta volt zárás. A szabályzat szerint a **pénztárellenőrnek** a zárás ellenőrzésének elvégzését igazolni kell, amely negyedévenként történt meg.

Az Önkormányzat 2004. évi zárszámadásának adatai szerint **önkormányzati szinten és az Önkormányzati hivatalban a kiemelt kiadási előirányzatokat betartották.** Az **intézmények közül négy megsértette** az Áht. 93. § (1) bekezdésében foglaltakat, amely szerint a költségvetési szerv a jóváhagyott előirányzatokon belül köteles gazdálkodni¹⁴.

A részben önállóan gazdálkodó Ungaresca Táncegyüttes 1 321 ezer Ft-tal (18,7%), az Autóközlekedési Tanintézet 102 ezer Ft-tal (0,1%) lépte túl a dologi előirányzatát. További két intézmény előirányzat nélkül teljesített 205, illetve 50 ezer Ft összegben egyéb támogatási kiadást.

Az előirányzat túllépések okait az Áht. 121/A. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve dokumentáltan nem vizsgálták, felelősségre vonás nem történt.

1.3. **A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága**

Az Önkormányzati hivatalban a pénzügyi-számviteli munkaterülettel kapcsolatos **analitikus nyilvántartások felét vezették számítógépen.** Kézi nyilvántartása volt a hiteleknek, a kölcsönöknek, az Önkormányzati hivatal előirányzat-módosításainak, a céljellegű előirányzatoknak, tartalékoknak, követeléseknek, fizetési előlegnek, lakástámogatásnak, tárgyi eszközöknek, üzemeltetésre átadott eszközöknek. **A főkönyvi könyvelést** számítógépes programmal végezték. A számítógépes analitikus nyilvántartások közül a 2005. évtől ilyen módon vezetett kötelezettségvállalás nyilvántartás kapcsolódott a főkönyvi könyvelés rendszeréhez. A többi **számítógépes analitikus nyilvántartás nem integrált**, azokba az adatokat külön munkafolyamatban kell felvinni.

¹⁴ A közbenső egyeztetés során a Közgyűlés elnöke által adott észrevétel szerint: a 751/2005. számú intézkedésében nyomtatékosan felhívta a költségvetési szervek figyelmét az előirányzatok módosításával összefüggő feladatok pontos és maradéktalan teljesítésére.

Az Önkormányzati hivatalban 2005. év elején 48 db számítógép volt, amelynek 42%-át a 2003. évet megelőzően vásárolták. A Pénzügyi és gazdasági titkárságon a számítógépek száma 13. A 2004. évben a Pénzügyi és gazdasági titkárság részére négy db számítógépet vettek összesen 941 ezer Ft értékben. Önálló szoftver beszerzés, fejlesztés ezen a területen nem volt.

Az Önkormányzati hivatal a hosszú távú célkitűzéseket tartalmazó **informatikai stratégiával nem rendelkezett**. Nem készült katasztrófa elhárítási terv, az informatikai rendszer program részletezésű hozzáférési jogosultsági rendszere nincs kidolgozva. A főjegyző 1/2002. (I. 1.) számú utasításával jóváhagyta a közszolgálati adatvédelmi szabályzatot, amely a személyi iratok kezelésével, a közszolgálati alapnyilvántartás vezetésével, a vagyonyilatkozással kapcsolatos iratok kezelésével összefüggő adatvédelmi szabályokat tartalmazta. Az informatikai rendszer adatbiztonsági eljárásait nem szabályozták. A gyakorlatban az eszközök védelmét az általánosan érvényes házirend és tűzvédelmi szabályzat előírásai alapján biztosították. Az Önkormányzati hivatalnak egységes adatmentési informatikai rendszere nem volt, a biztonságos működéshez, üzemeltetéshez szükséges mentéseket, archiválást az informatikusok rendszeresen elvégezték. Az Önkormányzati hivatalban informatikai üzemeltési leírással nem rendelkeztek. A pénzügyi-számviteli területen mind a Kincstár által felügyelt, mind az egyéb módon beszerzett programoknak felhasználói program leírása rendelkezésre állt.

A pénzügyi-számviteli területen számítógépet használók 78,6%-a alapfokú számítástechnikai tanfolyamot végzett. A Pénzügyi és gazdasági titkárság munkatársai az általuk használt programok alkalmazásához szükséges alapvető informatikai ismeretekkel rendelkeztek. Munkaköri leírásaikban a „*táblaszerkesztéssel*” készített nyilvántartásoknál a számítógép használatára történik utalás, valamint az intézményi beszámolók számítógépes feldolgozása szerepelt feladatként.

1.4. **Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele**

A vagyongazdálkodási rendeletben **meghatározták** az Önkormányzat vagyonának nyilvántartási értéken és mennyiségben történő számba vételét szolgáló **vagyonynyilvántartás tartalmát, felépítését**.

Az Önkormányzati hivatal a Vhr. 9. számú mellékletének 1/k. pontjában előírtaknak megfelelően a számviteli analitikus nyilvántartásokban való rögzítéssel és a főkönyvi számlák alábontásával **gondoskodott a törzsvagyon elkülönített nyilvántartásáról**.

Az Önkormányzati hivatalban az **ingatlanok, részesedések, értékpapírok, rövid- és hosszú lejáratú követelések, kötelezettségek, pénzeszközök** főkönyvi számláihoz a számviteli politikában, a bizonylati szabályzatban és a számlarendben meghatározott tartalommal **kapcsolódott analitikus nyilvántartás**, amelyek **értékadatai számszerűen megegyeztek** 2004. december 31-én. Az **üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök** között 734 millió Ft bruttó értékű vagyont tartottak nyilván 2004. december 31-én.

Az üzemeltetésre átadott eszközök 29%-a az Önkormányzat (rész)tulajdonában lévő gazdasági társaságok idegenforgalmi, fürdőszolgáltatási és hulladékgyűjtési feladatait, 23,1%-a más önkormányzatokkal közös fenntartásban ellátott egészségügyi feladatokat, 18,5%-a katasztrófavédelmi feladatokat, 16,9%-a az Evangélikus Egyháznak átadott ápolási, gondozási feladatokat szolgált. Az átadott eszközök 12,3%-át az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat üzemeltette és 0,2%-ot képviselt a más önkormányzatokkal közös tulajdonú üzemeltetésre átadott ingatlanok értéke.

Az Önkormányzati hivatal által vezetett analitikus nyilvántartásban az üzemeltetésre átadott eszközök értékének 34%-a szerepelt, a többi eszköz analitikus nyilvántartását az üzemeltetők vezették. Az üzemeltetésre történő átadásra megállapodásokat, szerződéseket kötöttek, de az Önkormányzat (rész)tulajdonában lévő gazdasági társaságok megállapodásai kivételével, azok **nem tartalmazták az átadott eszközökkel kapcsolatos**, a tervszerű, az Önkormányzat tulajdonosi érdekeinek érvényesülését biztosító **vagyongazdálkodási** – az állagmegóvásra, fejlesztésre, pótlásra, selejtezésre és a leltározásra kiterjedő – **feladatokat, hatásköröket**.

Az Önkormányzatnak másik 13 önkormányzattal közös tulajdonú ingatlanban 10,3%-os tulajdoni részaránya volt, amelynek hasznosítási és üzemeltetési feladataival a Házkezelési Kft-t bízta meg. A közös tulajdonú, üzemeltetésre átadott vagyon értéke a tulajdoni aránynak megfelelően szerepelt az Önkormányzati hivatal 2004. évi könyvviteli mérlegében.

Az **Önkormányzati hivatalban** az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatának megfelelően, a 2004. évi leltározási feladatok előkészítésekor a főjegyző kiadta a leltározási utasítást és elkészítették a leltározási ütemtervet. A 2004. évi **leltározás** az Önkormányzati hivatal nyilvántartásában szereplő **valamennyi eszközre és forrásra** – beleértve az Illetékhivatal által használt és nyilvántartott eszközöket és forrásokat is – **kiterjedt**.

A Vhr. 37. § (3) bekezdésében meghatározott módon és a leltározási szabályzatnak megfelelően mennyiségi felvétellel elvégezték az ingatlanok leltározását. A Vhr. 37. § (3) bekezdésének előírásai szerint, egyeztetéssel történt a dematerializált értékpapírok, a hosszú lejáratú követelések (fejlesztési kölcsön és munkáltatói lakástámogatás), a rövid lejáratú kötelezettségek (szállítók), a hosszú lejáratú kötelezettségek (fejlesztési hitelek) leltározása, a rövid lejáratú követelések (tandíjtartozás és gondozási díj hátralék) 2004. évi leltározását egyeztető levelekkel végezték, eltérést nem állapítottak meg. A leltározási és leltárkészítési szabályzatnak a számviteli politika 2004. évi kiegészítésében foglaltaknak megfelelően az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározását mennyiségi felvétellel – az Önkormányzati hivatal részvételével – az üzemeltetők végezték. A leltározás során – a nyilvántartásban nem szereplő belterületi földingatlanoknál – tapasztalt eltérést tisztázták és a becsült érték megállapítását követően az ingatlant nyilvántartásba vették.

Az Önkormányzati hivatal a leltárak kiértékelését elvégezte, a leltározás megfelelően dokumentált volt. Az Önkormányzati hivatal a Vhr. 32. § (7) bekezdése szerinti piaci értékelés lehetőségét nem alkalmazta az eszközök értékelésénél.

Az Önkormányzati hivatal 2004. évi könyvviteli mérlegében 1746 millió Ft **követelést** mutattak ki. Az értékeléshez szükséges információk rendelkezésre álltak. Az **illeték követelésnél** a Vhr. 31. §-a alapján 271 millió Ft **értékvesztést számoltak el**. Az értékvesztés összegét az értékelési szabályzat szerint határozták meg, az értékeléskor a folyamatosan működő adósokkal kapcsolatos **illeték követelések lejárata** – legfeljebb 90 napos, 91 – 180 napos, 181 – 360 napos, illetve 360 napon túli megbontásban –, a Vhr. 9. számú melléklet 2. pont c) alpontjában foglaltak ellenére **nem vették figyelembe**. A követelések más csoportjainál értékvesztés elszámolása nem volt indokolt. A követeléseknél a korábbi években nem számoltak el értékvesztést.

A 2004. évi könyvviteli mérlegben kimutatott 1746 millió Ft követelésből 448 millió Ft a Kórháznak nyújtott fejlesztési kölcsön, 25,6 millió Ft a lakáscélú munkáltatói kölcsön tartozás összege, és 0,2 - 0,2 millió Ft volt a tandíjtartozás, illetve a gondozási díj hátralék. Az illetékekkel kapcsolatos követelésállomány összege (az értékvesztés elszámolását követően) 1272 millió Ft. Az illeték teljes kintlévőségének a 49%-át tette ki a végrehajtás alá nem vonható követelés (csőd- és felszámolási eljárás alatt álló ügyek, kiskorúak tartozása, fizetési határidőn belüli ügyek és egyéb jogcímek miatti követelés). A kintlévőségből végrehajtás alá vonható hátralék összege 777 millió Ft (51%), amelynek 65%-át vonták végrehajtás alá.

Az Önkormányzati hivatal 2004. évi könyvviteli mérlegében 534 millió Ft **részesedést** mutattak ki. A mérlegkészítés január 31-i időpontjában a gazdasági társaságok részéről rendelkezésre álló információk – a saját tőke és a jegyzett tőke összege, valamint a Savaria Tourist Kft. esetében a Közgyűlés pótbefizetésről szóló döntése – alapján, a számviteli politikában a saját tőke és a jegyzett tőke arányváltozásának tartósságára vonatkozó előírások figyelembe vételével vizsgálták az értékvesztés elszámolásának szükségességét. A korábbi években elszámolt értékvesztéseken túl további **értékvesztés elszámolása**, illetve értékvesztés visszaírása **nem volt indokolt**.

1.5. A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánossága

Az Önkormányzat a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontja alapján a **vagyongazdálkodási rendeletben rögzítette az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait**. A rendelet hatálya a teljes vagyoni körre kiterjedt és mellékletében – törzsvagyon, egyéb vagyon részletezésben – rögzítettek tételesen az Önkormányzat ingatlanvagyonát, valamint az ingatlanra vonatkozó vagyoni értékű jogokat. Az ingóvagyon a törzsvagyon korlátozottan forgalomképes tárgyaiként határozták meg, kivéve az egyéb vagyoni körbe sorolt ingatlanokban elhelyezett ingóvagyon, ami forgalomképes besorolású. A vagyontárgyak forgalomképességének meghatározása az Ötv. 79. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a vagyongazdálkodási rendeletben foglaltak szerint a Közgyűlés hatáskörébe tartozik.

A **tulajdonnal való rendelkezési jog** a Közgyűlést és a vagyongazdálkodási rendeletben foglalt – **célszerű – felhatalmazással** a Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, a Közgyűlés elnökét, valamint az Önkormányzat költségvetési szerveit illette meg, az alábbiak szerint:

- a **Közgyűlés** hatáskörébe tartozott az önkormányzati vagyon gazdasági társaságba, közalapítványba vitelének engedélyezése, továbbá a vagyon kezességgel, jelzálogjoggal történő megterhelése és a vagyon használatba adása az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások kivételével. A Közgyűlés hatásköre volt a 10 millió Ft bruttó nyilvántartási érték feletti ingatlanok értékesítésének, cserijének engedélyezése, valamint a vagyon – kivéve a lakásingatlan – öt évet meghaladó határozott idejű bérbe, haszonbérbe adása;
- a **Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság** hatásköre volt – a Pénzügyi bizottság véleménye kikérésével – az ingatlanok értékesítésének, cserijének engedélyezése 10 millió Ft bruttó nyilvántartási érték alatt. Az ingó vagyon értékesítésének engedélyezése egy millió Ft bruttó nyilvántartási érték felett és a vagyon – kivéve a lakásingatlan – határozott idejű bérbe, haszonbérbe adása három-öt év időtartam esetén a Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság hatáskörébe tartozott;
- a **Közgyűlés elnöke** engedélyezhette az ingó vagyon értékesítését egy millió Ft és 100 ezer Ft bruttó nyilvántartási érték között;
- az **Önkormányzat költségvetési szervei** jogosultak 100 ezer Ft bruttó nyilvántartási érték alatti ingó vagyon értékesítésére, valamint a használatba adott vagyon három évet el nem érő időtartamú bérbeadására és időtartam korlátozása nélkül a lakásingatlanok bérbeadásával történő hasznosítására.

A vagyongazdálkodási rendeletben meghatározták, hogy az Önkormányzat **vagyonát elidegeníteni öt millió Ft bruttó nyilvántartási érték felett**, valamint **bérbe adni évi kettő millió Ft** bérleti díj **felett csak versenyeztetés útján** lehet. Azzal, hogy a versenyeztetéssel történő **vagyonértékesítés értékhatárát célszerűtlenül a bruttó nyilvántartási értékhez kötötték**, az értékhatár alatti nyilvántartási értékű, de jelentős forgalmi értékű vagyon értékesítésére – a nyilvánosság biztosítására vonatkozó igénnyel szemben – a versenyeztetés szabályai nem terjedtek ki.

A vagyongazdálkodási rendelet 6. § (3) bekezdésében **a fő szabálytól eltérő versenyeztetés nélküli** vagyonértékesítés, illetve bérbeadás **eseteit rögzítették**. E szerint nem kellett a versenyeztetés szabályait alkalmazni, ha a versenyeztetéssel történő értékesítés három hónapon belül, vagy két alkalommal eredménytelen, valamint a Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság döntése alapján megalapozott önkormányzati érdek esetén. A vagyon olyan értékesítése, bérbeadása eseteiben¹⁵ sem kellett a versenyeztetés szabályait alkalmazni, amikor külön eljárás nélkül is kiválasztható volt a legjobb ajánlat, vagy a konkrét ajánlattevőn kívül más nem adhatott ajánlatot. Az Önkormányzat vagyongazdálkodási rendeletében az értékhatár feletti vagyon értékesítésénél,

¹⁵ Az előbbieken túl nem kellett a versenyeztetés szabályait alkalmazni az értékpapírok nyilvános forgalomba-hozatala, az értékpapírok tőzsdei értékesítése, az ingatlanok cserije esetén, továbbá ha az ajánlattevő ajánlatának elfogadása az ingatlan tulajdonjogi, használati viszonyainak rendezését szolgálja, illetve ha az ajánlattevőt a dologgal kapcsolatos egyéb jogosultság illeti meg.

használatának, hasznosítási jogának átengedésénél a **versenyeztetési szabályok mellőzést lehetővé tevő előírással** megsértették az Áht. 108. § (1) bekezdésében foglaltakat. Az Önkormányzat szabályozása nem segítette a közvagyonnal való gazdálkodás nyilvánosságát, átláthatóságát.

A vagyongazdálkodási rendelet szerint a versenyeztetés megvalósulhat nyilvános, vagy – nyomós önkormányzati érdekből a Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság előzetes engedélyével – zártkörű pályázat útján, amelynél valamennyi ajánlattevő számára egyenlő esélyt kell biztosítani. A vagyongazdálkodási rendeletben meghatározták, hogy az Önkormányzat egyéb vagyoni körbe tartozó ingatlanvagyonát, továbbá a bruttó 100 ezer Ft nyilvántartási érték feletti ingó vagyonát csak forgalmi értékbecslést követően lehet értékesíteni.

A vagyongazdálkodási rendelet 5. számú melléklete tartalmazta a versenyeztetési eljárás szabályait, amelynek főbb tartalmi jegyei meghatározásában figyelemmel voltak az – 1057/1996. (V. 30.) Korm. határozattal jóváhagyott – Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság Versenyeztetési Szabályzatában foglaltakra¹⁶. A versenyeztetés szabályai kiterjedtek a pályázat kiírására, annak tartalmi követelményeire, a pályázati felhívás tartalmára, a pályázati biztosíték, az ajánlati kötöttség és az ajánlat tartalmi kellékeire, valamint a pályázat elbírálásának követelményeire.

Az **Önkormányzat** az Áht. 108. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a vagyongazdálkodási rendeletében **meghatározta a vagyon tulajdonjoga ingyenes átruházásának módját**. E szerint az ingatlanvagyon, valamint a 100 ezer Ft egyedi bruttó nyilvántartási értékű ingó vagyon tulajdonjogának ingyenes átadása a Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozott. Az ingó vagyon tulajdonjogának ingyenes átadásáról az 50 ezer Ft és 100 ezer Ft értékhatár között a Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság, az 50 ezer Ft egyedi bruttó nyilvántartási érték alatt a Közgyűlés elnöke jogosult dönteni.

Az Önkormányzat a vagyongazdálkodási rendeletben meghatározta, hogy a behajthatatlan **követelés törlésének engedélyezése** egy millió Ft egyedi érték felett a Közgyűlés, a 100 ezer Ft és egy millió Ft között a Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság, az 50 ezer Ft és 100 ezer Ft közötti esetben a Közgyűlés elnökének és 50 ezer Ft egyedi érték alatt a költségvetési szerv hatáskörébe tartozott.

Az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, vagyonával történő gazdálkodással összefüggő – nettó ötmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű – **szerződések**, illetve az Önkormányzat által nyújtott céljellegetű, fejlesztési **támogatások** egyes adatainak – az Áht. 15/A. és 15/B. §-aiban foglaltak alapján – az Önkormányzat internetes **honlapján történő közzétételi kötelezettségét** az 1/2004. számú főjegyzői utasítás **szabályozta**. A 2004. január 1-jét követően 2005. március 31-ig az Önkormányzat által megkötött 14 szerző-

¹⁶ A Kormány a határozatban felkérte a belügyminisztert, hogy az önkormányzatok tulajdonában lévő vagyon kezelésének, illetőleg hasznosításának segítése érdekében a Versenyeztetési Szabályzat előírásainak ajánlás jelleggel történő alkalmazására hívja fel az önkormányzatok figyelmét.

dés és a 19 céljellegű fejlesztési támogatás adatát tették közzé az Önkormányzat honlapján.

Az Önkormányzatnak a 2003-2006. évekre szóló társadalmi-gazdasági programban megfogalmazott **vagyongazdálkodási célkitűzései** a rendelkezésre álló vagyon optimális hasznosítására irányultak. A feladatellátás szükségleteihez kapcsolódó célkitűzések mellett meghatározták, hogy felül kell vizsgálni a felszabaduló ingatlanok hasznosítási (értékesítési, bérbeadási) lehetőségeit. A **hasznosításra** – bevétel elérésére – vonatkozó **törekvés** az éves költségvetésekben a vagyonhasznosításból származó bevételi előirányzat meghatározásában és a tervezett bevétel teljesítéseként jelent meg. Az Önkormányzat a 2002-2004. évek költségvetéseiben összesen 257 millió Ft vagyonhasznosítási bevételt tervezett és 202 millió Ft bevételt realizált.

A 2002-2004. években, valamint a 2005. év I. negyedévében az Önkormányzat 21 ingatlan-értékesítésről, valamint egy üzletrész értékesítéséről döntött. A vagyonértékesítések a bevételek elérését megjelölő vagyongazdálkodási célkitűzést szolgálták. A négy legnagyobb értékű **értékesítésnél betartották a döntéshozatal** hatásköri **szabályait** egy kivétellel. Egy esetben a forgalmi érték 78-szorosa volt a nyilvántartási értéknek és a vagyongazdálkodási rendeletben meghatározott Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság helyett a Közgyűlés döntött az értékesítésről.

Értékbecslést végeztek a vagyon tulajdonjogának átadása esetén, azonban a versenyeztetés során a négy legnagyobb értékű értékesítés közül három esetben a forgalmi értékbecslés szerinti értékeknél alacsonyabbak voltak az eladási árak. Az Önkormányzat ingatlanvagyonának – a vagyongazdálkodási rendeletben meghatározott öt millió Ft bruttó nyilvántartási érték felett versenyeztetési kötelezettséggel járó – értékesítését a 2002-2004. években a szükséges hét esetben nyilvánosan meghirdették. A három – versenyeztetési kötelezettséggel járó – ellenőrzött értékesítés közül kettőnél nem tartották be a versenyeztetés lebonyolítására a vonatkozó helyi szabályokat, mert a pályázati felhívásban nem tették közzé kettő esetben az ajánlati kötöttség minimális időtartamát, és egy esetben a legalacsonyabb árat. A versenyeztetés szabályozásában nem szerepelt a licit induló árának csökkentési lehetősége, ezért a Vízöntő utcai ingatlan értékesítésekor a pályázati felhívásban megjelölt induló ár alatti licit ár elfogadásával figyelmen kívül hagyták a versenyeztetés – szabályai által meghatározott – nyilvánosság, átláthatóság követelményét.

Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonba adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (1) bekezdésében foglalt, az ingatlan fekvése szerint illetékes Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata elővásárlási joggal való rendelkező nyilatkozatát nem szerezték be a Szombathely, Vízöntő utca 5. szám alatti ingatlan értékesítésénél. Az adásvételi szerződésekben meghatározták a földhivatali bejegyzés feltételeit, a tulajdonjog átadása a Közgyűlés elnökének hozzájárulási nyilatkozata alapján történt.

A **Gencsapáti Vas Megyei Csecsemő- és Gyermekotthonnál** a Közgyűlés a 31/2003. (III. 28.) számú határozatában elhatározta a lakásotthonok, átmeneti otthon céljára szolgáló és igazgatási épületrész megépítését nyílt pályáztatás keretében. A beruházás ellenértékeként – az ingatlanok cseréjével – az intézmény elhelyezését szolgáló gencsapáti 642 hrsz-ú, 14 ha 5781 m² területű felépítményes

ingatlant jelölték meg. A vagyongazdálkodási rendelet alapján az értékesítéshez szükséges értékbecslés a – 123 millió Ft bruttó nyilvántartási értékű – föld és felépítmények értékét 304 millió Ft (+ 39 millió Ft áfa) összegben határozta meg. Az elkészített költségszámítás szerint a létesítmény 324 millió Ft (259 millió Ft + 65 millió Ft áfa) bekerülési költséggel megvalósítható. A pályázat nyertesével a 312,5 millió Ft (250 millió Ft + 62,5 millió Ft áfa) vállalkozói díjat – és az ingatlanok cseréje folytán az Önkormányzatot terhelő általános forgalmi adó befizetési kötelezettség maximum 30 millió Ft-ig terjedő átvállalását – tartalmazó vállalkozási szerződést 2003. július 8-án írták alá. Az Önkormányzat és a vállalkozó kettő alkalommal – a vállalkozói díjra és a teljesítési határidőre kiterjedően – módosították a vállalkozási szerződést. A vállalkozói díj 50 millió Ft + 12,5 millió Ft áfa összegű csökkentését a beszerzés műszaki tartalmának és a költségek csökkentésére, valamint a csereingatlan vállalkozó által vitatott érték megállapításának felülvizsgálatára¹⁷ alapozták. Az elkészült létesítmények és az ellenszolgáltatásként megjelölt ingatlan tulajdonjogának átruházását tartalmazó csereszerződést a vállalkozó kezdeményezése alapján a Közgyűlés a 7/2205. (II. 18.) számú határozattal jóváhagyta és azt a Közgyűlés elnöke és a vállalkozó 2005. február 18-án aláírták. A csereszerződésben az elcserélt ingatlanok értékét azonos – 200 millió Ft + 50 millió Ft áfa – összegben (az ellenszolgáltatásként megjelölt ingatlan kontroll értékbecslésében szereplő forgalmi értékkel egyezően) határozták meg. A vállalkozó a 30 millió Ft átutalását 2005. március 25-én teljesítette, a cserére vonatkozó számlákat 2005. március 30-án állították ki.

Az Önkormányzat és a **Berzsenyi Dániel Tanárképző Főiskola** által 1999. évben kötött együttműködési megállapodásban az Önkormányzat vállalta, hogy megvizsgálja a tulajdonában lévő, Szombathely, Gagarin u. 3. szám alatti ingatlan elidegenítésének lehetőségét a Főiskola javára. A forgalomképes vagyon körébe sorolt ingatlan területe 1153 m² és nyilvántartási bruttó értéke 700 ezer Ft volt. A 2001. évi értékesítés meghiúsulását követően a Főiskola a 2002. évben újabb ajánlatot tett az ingatlan megvásárlására. Az ingatlanvagyon értékesítését megalapozó – a Főiskola által készített – forgalmi értékbecslés az ingatlan értékét 54 989 ezer Ft-ban határozta meg. A vagyongazdálkodási rendelet szerint a 700 ezer Ft-os nyilvántartási érték miatt – a nyilvántartási értéknél 78-szor nagyobb összegű forgalmi érték ellenére – a versenyztetési eljárást nem kellett folytatni. A Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a 47/2002. (X. 18.) számú határozatában – a vagyongazdálkodási rendelet szerinti hatáskörében – egyetértett az ingatlannak a Főiskola részére történő értékesítésével 55 millió Ft eladási áron azzal, hogy abból az Önkormányzat 20 millió Ft-ot az épület felújítására fordít. A Közgyűlés elnöke és a Főiskola rektora támogatási megállapodást írt alá 2002. december 4-én. Ebben megállapodtak, hogy a Főiskola a vásárolt ingatlanban továbbképzési központot hoz létre a régió szakembereinek posztgraduális képzésére a megyei érdekek figyelembe vételével, amelyhez az Önkormányzat 25 millió Ft támogatást biztosít. A Közgyűlés a 133/2002. (XII. 13.) számú határozatában döntött az ingatlan 54 600 ezer Ft-ért történő értékesítéséről, valamint a támogatási megállapodásban meghatározott feltételekkel

¹⁷ A főjegyző 2004. július 28-i felkérése alapján az értékbecslésről szakmai véleményt készített az Illetékhatóság. A szakmai vélemény szerint az értékbecslés során figyelembe vett egyes tényezők pontatlanok, valamint a területre vonatkozó érték-megállapítás megalapozatlan, ezért az Illetékhatóság vezetője javasolta ellenőrző szakértői értékbecslés készíttetését. Az ismételt forgalmi értékbecslésben a szakértő a teljes (a földet és a felépítményeket is magába foglaló) ingatlan értékét 199,9 millió Ft + 50 millió Ft áfa összegben állapította meg.

25 millió Ft vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról a Főiskola részére. A vevő az 54 600 ezer Ft összegű vételárat megfizette.

A Közgyűlés a **Vas Megyei Kéményseprő és Tüzeléstechnikai Vállalat** gazdasági társasággá alakításáról és privatizációs lehetőségeiről szóló 91/2003. (VI. 27.) számú határozatában értékesítésre kijelölte a Szombathely, Vízöntő utca 5. szám alatti (műhelyek megnevezésű) ingatlant. A forgalomképes vagyoni körbe sorolt, 16 060 m² területű belterületi ingatlan felépítményeinek bruttó nyilvántartási értéke 9785 ezer Ft, a földterület nyilvántartási értéke 34 529 ezer Ft, ezért a vagyongazdálkodási rendelet alapján az értékesítésre nyilvános versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő kiválasztásával kerülhetett sor. Az értékesítés előkészítésekor beszerzett kettő forgalmi értébecslés a telek és a felépítmények értékét 67,6 millió Ft-ban, illetve 52,1 millió Ft-ban határozta meg, amelyek nem tartalmazták a felépítmények hét, illetve öt millió Ft összegű áfa vonzatát. A nyilvános versenytárgyalásra vonatkozó felhívást kettő alkalommal meghirdették a megyei napilapban. A pályázati felhívásban a vagyongazdálkodási rendelet 5. számú mellékletében foglaltak ellenére nem tették közzé a kötelezően megjelölendő ajánlati kötöttség minimális időtartamát. A 2003. szeptember 16-án megtartott versenytárgyalásra kettő pályázat érkezett. A jegyzőkönyvben foglaltak szerint a 60 millió Ft-os kikiáltási áron a pályázók nem tettek ajánlatot, majd a kikiáltási ár fokozatos csökkentésével 46 millió Ft-ra érkezett vételi ajánlat. A kikiáltási ár csökkentésére annak ellenére került sor, hogy annak lehetősége nem szerepelt a vagyongazdálkodási rendeletben. A versenytárgyalást követően a liciten érvényesnek tekintett ajánlatot tevő Kft vezetői kérték, hogy az adásvételi szerződés vevőként ne a Kft-t, hanem a Kft vezetőit, mint magánszemélyeket jelölje meg. A Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata alapján a Közgyűlés a 132/2003. (XI. 28.) számú határozatában – a versenyztetés nyilvánosságának, átláthatóságának követelményével ellentétben, a pályázati felhívásban megjelölt bruttó 60 millió Ft induló ár alatti licit árat elfogadva – az ingatlant bruttó 46 millió Ft-ért a Kft három magánszemély tulajdonosa részére értékesítette. Az adásvételi szerződés tartalmazta, hogy a vevők tulajdonjoga bejegyzésének feltétele a teljes vételár megfizetése, amely 2003. december 18-án megtörtént. Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (1) bekezdésében foglalt, az ingatlan fekvése szerint illetékes Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzat elővásárlási joggal való rendelkező nyilatkozatát nem szerezték be az értékesítés lebonyolításakor.

A Közgyűlés a **Savaria Tourist Kft.** pénzügyi konszolidációjáról szóló 172/2003. (XII. 19.) számú határozatban kijelölte értékesítésre a Kft használatában lévő Vadása-tavi kempinget. A kemping földterületének és létesítményeinek a vagyonleltár szerinti bruttó nyilvántartási értéke 40 498 ezer Ft, ezért a vagyongazdálkodási rendelet alapján az értékesítésre nyilvános versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő kiválasztásával kerülhetett sor. Az Illetékhivatal által 2004. március 29-én készített forgalmi értébecslés a földterületek és felépítmények forgalmi értékét 41 157 ezer Ft-ban állapította meg. Az értékesítésre vonatkozó pályázati felhívásban a vagyongazdálkodási rendelet 5. számú mellékletében foglaltak ellenére nem tették közzé kötelezően megjelölendő ajánlati kötöttség minimális időtartamát, és az induló árat. A pályázatra a kempinget bérlő Bt adott 24 millió Ft + áfa összegű vételi ajánlatot. A Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság 23/2004. (IV. 27.) számú határozata alapján a vételi ajánlattal kapcsolatos további tárgyalásra feljogosított ad-hoc bizottság megállapodott az ajánlatot tevő Bt képviselőjével 30 millió Ft + 7,5 millió Ft áfa összegű árban. A Közgyűlésnek az értékesítésről szóló 73/2004. (VI. 11.) számú határozatban történt döntése ellenére az adásvétel nem jött létre, mert a kemping területének az Önkormányzat által bérelt részét is az Önkormányzattól kívánta meg-

vásárolni az ajánlatot tevő Bt. (Ezt az ingatlant a Közgyűlés 178/2004. (XII. 17.) számú határozata alapján 3,7 millió Ft-ért megvásárolta az Önkormányzat.) A Bt. 2004. december 2-án újabb vételi ajánlatában 40 millió Ft vételárat jelölt meg azzal a kéréssel, hogy az adásvételi szerződésben az általa kijelölt más társaság lehessen a vevő. A Közgyűlés a 178/2004. (XII. 17.) számú határozatában döntött a kemping teljes területének a Bt. részére, bruttó 40 millió Ft eladási áron történő értékesítéséről. A határozatban a Közgyűlés egyetértett azzal, hogy az adásvételi jogügyletbe a Bt., illetve annak képviselője tagsági viszonyát magába foglaló új gazdasági társaság lépjen be engedményezés jogcímén. A Közgyűlés határozata alapján megkötött adásvételi szerződésekben meghatározott feltételek szerint történt a vételár megfizetése és az ingatlanok tulajdonba adása.

A költségvetési rendeletekben meghatározottak szerint az átmenetileg szabad pénzeszközökből, a számlavezető pénzügyintézetnél vásároltak éven belüli befektetésként OPTIMA befektetési jegyet, valamint diszkont kincstárjegyet. Az értékpapírok vételéről és eladásáról a költségvetési rendeletben foglaltaknak megfelelően a főjegyző javaslata alapján a Közgyűlés elnöke döntött. Az **értékpapírok vétele-eladása** az ugyanazon pénzügyintézetnél, ugyanarra az időszakra vonatkozó változó kamatozású pénzbetét lekötéseknél a 2002. és a 2004. évben kedvezőbb, a 2003. évben alacsonyabb hozamot biztosított. Az értékpapír számla szerződés megkötése során a Közgyűlés elnöke a befektetési kockázat fokozottabb csökkentését elősegítő lehetőséggel nem élt, nem nyitott a befektetési szolgáltatóval a KELER Rt-nél¹⁸ az Önkormányzat nevére szóló értékpapír alszámlát. Nem kérte annak biztosítását, hogy kizárólag az Önkormányzat és a befektetési alapkezelő együttes rendelkezése alapján kerülhessen sor a számlán terhelésre, jóváírásra.

A Közgyűlés elnökének döntése alapján a 2002-2004. években 17 alkalommal, összesen 1781 millió Ft-ért – ebből 1201 millió Ft-ért a 2003. évben – vásároltak likvid eszköznek minősülő OPTIMA befektetési jegyet. Az átlagosan 98 napig megtartott befektetési jegyek vétele-eladása során a 2002. évben 14 296 ezer Ft, a 2003. évben 9397 ezer Ft, a 2004. évben 10 156 ezer Ft hozamot értek el. A folyószámlát vezető pénzügyintézetnél az ugyanebben az időszakban történő, azonos időtartamú változó kamatozású pénzbetét lekötésekkel a 2002. évben 11 412 ezer Ft, a 2003. évben 9817 ezer Ft, a 2004. évben 7565 ezer Ft hozamot lehetett volna realizálni. A 2004. évben 79 napig megtartott diszkont kincstárjegy 5179 ezer Ft, 12,3%-os éves szintű hozamot biztosított az Önkormányzat számára, míg a folyószámlát vezető pénzügyintézetnél az azonos időtartamra történő változó kamatozású pénzbetét lekötéssel ugyanebben az időszakban 3692 ezer Ft, 8,8%-os éves szintű hozamot lehetett volna elérni.

Az Önkormányzat a 2002-2004. években kettő – 100%-os¹⁹, illetve 46%-os²⁰ tulajdonában lévő – a 2002. illetve a 2003. évben még **vállalati formában**

¹⁸ Központi Elszámolóház és Értéktár (Budapest) Rt.

¹⁹ A Közgyűlés az Önkormányzat tulajdonában lévő Vas Megyei Kéményseprő és Tüzeléstechnikai Vállalat korlátolt felelősségű társasággá alakítását a 131/2003. (XI. 28.) számú határozatával hagyta jóvá.

működő gazdálkodó szervezetének korlátolt felelősségű társasággá történő **átalakulásáról** döntött. Az átalakuláskor a vagyont az Áht. 108. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a könyvvizsgáló által megállapított értéken vették figyelembe. Az Önkormányzat a tulajdonában lévő Savaria Tourist Kft. pénzügyi helyzetének javítására a Közgyűlés a 170/2004. (XI. 26.) számú határozatában pótbefizetés címén 48 millió Ft-ot adott át. Az Önkormányzat az apportálási döntések során a döntéshozatal hatásköri szabályait betartotta.

Az Önkormányzati hivatal a vagyongazdálkodási rendelet 8. § (2) bekezdése alapján nyilvántartást vezetett az Önkormányzat költségvetési szervei által bérbe adott ingatlanok bérleti szerződéseiről. A tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályozása során meghatározott **döntési hatáskör érvényesült**, azaz a bérleti szerződésekben az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemek szerepeltek, mert tartalmazták a használat feltételeit, a bérlők kötelezettségeit, a bérleti díj megfizetését, a bérleti szerződés felmondásának eseteit az ellenőrzött három bérbeadás esetében. **A nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása során** az Áht. 108. § (1) bekezdése alapján a vagyongazdálkodási rendeletben – a vagyonnak az évi kettő millió Ft bérleti díj feletti bérbeadására – előírt **versenyeztetési kötelezettséget** az ellenőrzött három bérbeadás közül **kettő esetben megsértették**²¹:

- a Vas Megyei Autóközlekedési Tanintézet a 2003. július 1-től 2006. június 30-ig terjedő időtartamra a vagyongazdálkodási rendelet szerinti hatáskörében bérbe adta a használatában levő Szombathely, Wesselényi u. 7. szám alatti 110 m² alapterületű ingatlanrészt évi 3383 ezer Ft (+ áfa) bérleti díjért. Az előírt versenyeztetési kötelezettségnek nem tettek eleget;
- a Megyei Művelődési és Ifjúsági Központ a 2004. január 1-től 2004. december 31-ig terjedő időtartamra a vagyongazdálkodási rendelet szerinti hatáskörében bérbe adta a használatában levő Szombathely, Ady Endre tér 5. szám alatti 115 m² alapterületű helyiségeket évi 2079 ezer Ft (+ áfa) bérleti díjért. A bérbeadó az előírt versenyeztetési kötelezettségnek nem tett eleget.

Az Önkormányzati hivatal és az Önkormányzat költségvetési szervei folyamatos jelleggel **nem adtak helyiségeket bérbe pártoknak** a 2002-2004. években.

Az Illetékhivatal a 2002. és a 2004. évben kettő alkalommal – 809 ezer és 2531 ezer Ft bruttó nyilvántartási értékű, teljesen leírt immateriális javakra és gépekre, berendezésekre kiterjedően – végzett **selejtezést**. Az Önkormányzati hivatal selejtezési szabályzatában foglaltak ellenére a selejtezésekről a Közgyűlés elnöke helyett az Illetékhivatal vezetője döntött. A döntést követően a vég-

²⁰ A Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzattal közös tulajdonú – FLORASCA Környezetgazdálkodási Vállalat korlátolt felelősségű társasággá történő átalakulásáról a Közgyűlés a 35/2002. (IV. 25.) számú határozatával döntött.

²¹ A közbenső egyeztetés során a Közgyűlés elnöke által adott észrevétel szerint: a 751/2005. számú intézkedésében nyomatékosan felhívta a költségvetési szervek figyelmét a vagyongazdálkodási rendeletben rögzített feladataikra.

rehajtott selejtezések előkészítése, lebonyolítása a selejtezési szabályzatban előírtaknak megfelelően történt.

Az Önkormányzat vagyonából a 2002-2004. években **kilenc** esetben történt **térítésmentes átadás**. Az ingatlan átadás önkormányzatoknak, a Magyar Államnak és a Nemzeti Gyermekek és Ifjúsági Közalapítványnak történt, valamint ingó vagyon átadásra került sor – az ápolási, gondozási feladatok átadásához kapcsolódóan – a vagyongazdálkodási rendeletben foglalt hatásköri előírásoknak megfelelően a Közgyűlés döntése alapján.

A vagyon tulajdonjoga és használati joga **ingyenes átruházási eseteinek meghatározását** a vagyongazdálkodási rendeletben (vagy más rendeletben) **nem végezték el**, ezért a vagyon ingyenes átruházására vonatkozó **döntésekkel megsértették az Áht.** 108. § (2) bekezdésének **előírását**, amely szerint az önkormányzat rendeletben meghatározza a vagyon tulajdonjoga ingyenes átruházásának eseteit.

Az Önkormányzati hivatalban az illeték-követelésből az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 79. § (1) bekezdése alapján a 2002. évben 88,3 millió Ft, a 2003. évben 103,5 millió Ft, a 2004. évben 114,1 millió Ft előző évi követelést töröltek, amely 8,8%-a, 9,4%-a és 8%-a volt a január 1-i nyitó illeték követelés állományának. Az illeték követelés törlésének 30,2%-a behajthatatlanság és elévülés címén, 3,4%-a méltányosságból, illetve 66,4%-a jogalapi²² törlésként történt a 2002-2004. években. Az Önkormányzati hivatalban egyéb követelés elengedésére nem került sor.

Az **Önkormányzat vagyona** a 2002. évről a 2004. évre 17 420 millió Ft-ról 18 561 millió Ft-ra **emelkedett, amely 6,5%-os növekedésnek** felelt meg. Az Önkormányzat vagyonának 2002-2004. évi alakulását és összetételét a 2. számú melléklet adatai szemléltetik.

A 2004. évben az eszközök 69,1%-át kitevő tárgyi **eszközök** – beruházások, felújítások aktiválásából származó – **növekedése** (915 millió Ft) tette ki a vagyon bővülésének a 80%-át.

A tárgyi eszközök növekedésében meghatározó szerepe volt a 2003-2004. években befejeződött ingatlan rekonstrukcióknak, felújításoknak, amelyek közül a jelentősebbek: Idősek Otthona Acsád 653 millió Ft; Megyeháza épülete 177,5 millió Ft; Szakosított Otthon Ivánc 41,5 millió Ft, a Kórház létesítményeinek felújítása 243 millió Ft. A gépek, berendezések állományának a 2003-2004. években megvalósult növekedéséből kiemelkedett a Kórház 749 millió Ft összegű beszerzése.

Az Önkormányzat vagyonának **forrásaiban** a saját tőke és a tartalék részaránya a 2002. évi 72,2%-ról a 2004. évi 87,1%-ra növekedett, a kötelezettségek részaránya 14,9 százalékponttal csökkent. A kötelezettségeknek a 2002. év-

²² Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 79. § (1) bekezdése alapján a meg nem fizetett illeték törlésére az örökös által felépített lakóház felfüggesztett illetékhez, a több lakástulajdon vásárlásával és értékesítésével összefüggő illetékhez, a négy éven belüli lakóház építés esetén a telektulajdon illetékéhez kapcsolódóan és az illetékekről szóló törvényben meghatározott esetekben a fizetésre kötelezett kérelmére került sor.

ben a 79,2%-át, a 2004. évben a 83,5%-át kitevő rövid- és hosszú lejáratú kötelezettségek – a felvett hitelek törlesztése következtében, a 2002. évről a 2004. évre – 60,5%-kal csökkentek. A hosszú lejáratú kötelezettségeknek a következő évi törlesztéssel együttes állománya – a 2002. évihez képest 48,8%-os csökkenéssel – a 2004. évben 995 millió Ft volt, amelyből 237 millió Ft a 2005. évi törlesztési kötelezettség. A szállítói kötelezettségeknek a könyvviteli mérlegben szereplő értéke emelkedő tendenciájú, a 2002. évi 309 millió Ft-ról 2004. december 31-én 480 millió Ft-ra (55,3%-kal) emelkedett.

1.6. A céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége

Az Önkormányzat a **2004. évi költségvetésében** működési célú pénzeszköz átadásokra 247,6 millió Ft, felhalmozási célú pénzeszköz átadásokra 172,5 millió Ft előirányzatot hagyott jóvá eredeti előirányzatként. A 2004. évi költségvetési beszámolóban, a költségvetési kiadások 2,8%-át kitevő, összesen 484,6 millió Ft pénzeszköz átadásról adtak számot. A működési célú átadások 76,1%-át (326,5 millió Ft), a felhalmozási célú pénzeszköz átadások 58,4%-át (34,1 millió Ft) az Önkormányzati hivatal teljesítette. A további működési célú pénzeszköz átadást hét intézmény a felhalmozási célú pénzeszköz átadást egy intézmény teljesítette. A működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásból, a **céljelleggel nyújtott támogatások összege 289,1 millió Ft volt**²³.

A teljesített céljellegű támogatások összetételét az alábbi táblázat mutatja be:

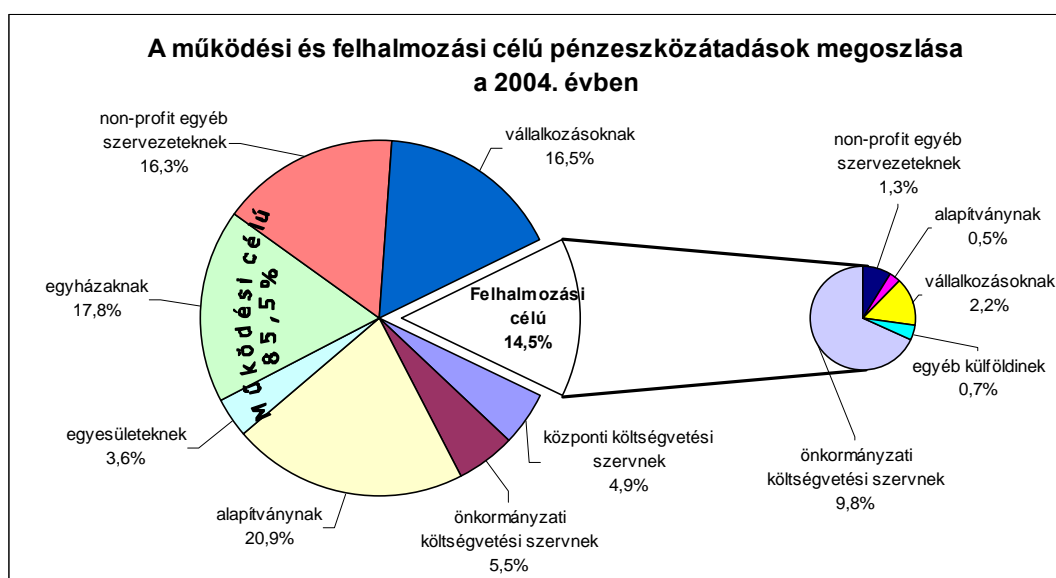
Megnevezés	millió Ft
Működési célú pénzeszközátadások	247,3
– központi költségvetési szerveknek	14,1
– másik önkormányzatnak	16,0
– alapítványoknak	60,3
– egyesületeknek	10,5
– egyházaknak	51,4
– non-profit egyéb szervezeteknek	47,2
– vállalkozásoknak	47,8

²³ Az adatok – a 2004. évi költségvetési beszámoló 80 űrlapján elszámolt működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások (484,6 millió Ft) közül – nem tartalmazzák az EU parlamenti választásra települési önkormányzatoknak továbbított 55 millió Ft-ot, a népszavazás költségeire átadott 52,5 millió Ft-ot, az intézmények által fejezeti kezelésű előirányzatoknak és az Önkormányzatnak, valamint központi költségvetési szerveknek átadott összesen 88 millió Ft-ot.

Megnevezés	millió Ft
Felhalmozási célú pénzeszközátadások	41,8
– másik önkormányzatnak	28,3
– non-profit szervezeteknek	3,8
– alapítványnak	1,5
– vállalkozásoknak	6,2
– külföldi szervezetnek	2,0
Összesen	289,1

A **Közgyűlés** a 2004. évi költségvetési rendeletben a konkrétan megnevezett támogatásokon túl hagyott jóvá a pénzeszköz átadások között keretösszegeket (alapokat, elnöki keretet), melyek felett a Közgyűlés elnökének, egyes bizottságoknak, valamint a Közgyűlés elnökének kettő tanácsnokkal együttesen **biztosított rendelkezési jogosultságot**.

A működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások támogatottak közötti megoszlását a következő ábra szemlélteti:



A **2004. évben** kifizetett céljellegű, nem szociális támogatások 86,3%-áról a **Közgyűlés**, 10,1%-áról **bizottságok**, 3,6%-ról a Közgyűlés **elnöke döntött**. A működési **támogatások 24,4%-át** (60,3 millió Ft), a felhalmozási célú támogatások 3,6%-át (1,5 millió Ft) **közalapítványok, alapítványok részére nyújtották**. Ezen támogatások 90,2%-át a Vas Megyei Közoktatási Közalapítvány működését segítő központi költségvetési hozzájárulás (52,4 millió Ft) és az Önkormányzat költségvetéséből nyújtott működési támogatás (2 millió Ft) képezte. A Közgyűlés további 3,1 millió Ft támogatást nyújtott még a különböző alapítványok, közalapítványok részére.

Az alapszerűen kezelt támogatási előirányzatokból 2,8 millió Ft működési célra juttatott **alapítványi támogatásról** hoztak döntést az **egyes bizottságok**, valamint a **Közgyűlés elnöke**. További 1,5 millió Ft felhalmozási célú **alapítványi támogatásról a Kórház** vezetése **hozott döntést**. Az alapítvá-

nyok számára történő támogatási döntésekkel megsértették az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt előírást, mely a Közgyűlés át nem ruházható hatásköröként rögzíti a közösségi célú alapítványi forrás átadását.

Az előző évtől eltérően **2005. évben** az alapítványok, közalapítványok számára nyújtott támogatásokról **kizárólag a Közgyűlés hozott döntést**, az illetékes bizottságok és a Közgyűlés elnöke javaslatainak figyelembe vételével.

Az Önkormányzat költségvetési szervei közül a **Sportigazgatóság**, az Áht. 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, kizárólag a **Közgyűlés egyetértésével nyújtott**, összesen 19 millió Ft **támogatást társadalmi szervezeteknek**. A speciális célú támogatások felhasználásakor **a tervezett előirányzatokat nem lépték túl**, betartották az Áht. 12/A. és az Áht. 93. § (1) bekezdésében foglalt előírást.

A **támogatási rendszer** működésének, önkormányzati szinten **egységes**, a támogatások folyósításának, felhasználásának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes **feltételeit**, módját a **2004. évben nem szabályozták**. Nem határozták meg a Közgyűlés elnöke, illetve az egyes bizottságok részére biztosított pénzügyi keretek, alapok felhasználásával kapcsolatos számadási kötelezettségeket, nem jelölték ki a számadások ellenőrzéséért felelősöket. Nem alakították ki a céljellegű támogatások nyilvántartásának olyan egységes rendszerét, melyből megállapítható, hogy a támogatottak mikor, milyen szervezet (személy), döntése alapján, milyen célra, milyen forrásból részesültek támogatásban, eleget tettek-e számadási kötelezettségüknek. A főjegyző 1/2005. számú, 2005. június 1-jén kiadott **főjegyzői utasítással szabályozta** az Önkormányzat által a **2005. évben** céljelleggel juttatott támogatásokkal összefüggő eljárás rendjét. Az utasítás meghatározta a céljellegű előirányzatok tervezését, az előirányzatok felhasználásának módját, a pályázatok kiírási feltételeit, a támogatási szerződések tartalmát, a támogatási döntésekre jogosultak eljárási rendjét, a számadásokkal szemben támasztott követelményeket, a támogatásokról adott számadások és a támogatás felhasználása ellenőrzésének felelőseit, követelményeit²⁴.

Az éves beszámoló mellékleteként **bemutatták az elnöki keret felhasználását**, melyben tájékoztatást adtak az előirányzat teljesítéséről, valamint tételesen felsorolták a támogatásokat, a kifizetés dátumával, összegével, jogcímmel együtt. Az **alapok** pénzeszközeinek **felhasználásáról a bizottsági beszámolókon keresztül kapott tájékoztatást a Közgyűlés**.

A bizottságok, illetve a bizottságok munkáját segítő szakreferensek önállóan alakították ki az általuk kezelt alapok terhére nyújtott támogatások folyósításának, nyilvántartásának és a felhasználás ellenőrzésének rendszerét.

²⁴ A közbenső egyeztetés során a Közgyűlés elnöke által adott észrevétel szerint: a „főjegyző utasítást adott ki a céljellegű támogatásban részesített szervezetek számadási kötelezettsége teljesítésével összefüggő feladatokra”.

A 2004. évben általánossá tették a **támogatási szerződések** (megállapodások) **megkötését**, amelyekben meghatározták a támogatás célját, összegét és a támogatásban részesülők részére **számadási kötelezettséget, határidőt írtak elő**. A támogatási szerződésekben az **írásos szakmai beszámoló** mellett a **számlamásolatokkal** történő pénzügyi **elszámolás** követelményét határozták meg.

A **közhasznú szervezetek esetében** a Ksztv. 14. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően támogatási szerződésben határozták meg a nyújtott támogatással való elszámolás feltételeit és módját.

A 2004. évben összesen 441 alkalommal támogatott szervezetek közül 101 esetben a támogatás felhasználásáról határidőn belül nem teljesítették számadási kötelezettségüket. A számadási **határidőt mulasztók** közül 95 esetben a felszólítást követően, **elszámoltak**, négy támogatott szervezet számára a döntést hozók elszámolási haladékokat adtak, kettő támogatást pedig visszautaltak.

A 2004. évben a támogatott szervezetek **számadási kötelezettségének határidőben történő teljesítését** a referensek, az Elnöki titkárság dolgozója – az Elnöki keretet illetően –, valamint egyes önálló költségvetési előirányzatok esetében a Pénzügyi és gazdasági titkárság **ellenőrizték**, a mulasztók figyelmét felhívták a pótlás szükségességére. Az Önkormányzati hivatal referensei, egyes támogatások esetében a Pénzügyi és gazdasági titkárság dolgozói, valamint a – Sport Alap és a Kisközségek sport célú támogatása tekintetében elszámolási feladatokkal megbízott – Sportigazgatóság a számadásokat a támogatás által megvalósult cél, feladat tekintetében szakmai szempontból vizsgálták, a pénzügyi elszámolások összegszerűségét ellenőrizték, de az ellenőrzés nem terjedt ki a bizonylatok számviteli megfelelőségének, a benyújtott számlák tartalmának ellenőrzésére.

A számadások ellenőrzése során **céltól eltérő, jogsértő felhasználást nem állapítottak meg**, az Áht. 13/A. § (2) bekezdés szerinti, támogatás **visszakövetelésére** irányuló **eljárást nem kezdeményeztek**. A támogatás felhasználására vonatkozóan **helyszíni ellenőrzést nem végeztek**. A 2004. évben támogatott és számadási kötelezettségüknek késedelmesen eleget tevő szervezetek részére a 2005. évben a támogatások kiutalása addig nem történt, amíg az előző évi támogatásról szóló számadási kötelezettségüket nem teljesítették.

A vizsgálat során az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. tv. 21. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján **ellenőriztük** a Magyar Nyugat Bt. részére – két könyv kiadására – négy alkalommal, két alpból és az Elnöki keretből nyújtott összesen 750 ezer Ft támogatás cél szerinti felhasználását és a benyújtott számadását. Az ellenőrzés a könyvek kiadását igazoló eredeti bizonylatok alapján történt. A támogatott szervezet a támogatást a pályázatban, valamint a támogatási szerződésben rögzítetteknek **megfelelő célra használta fel**. A támogatás összegét és az ezzel összefüggő kiadásokat számviteli elszámolásaiban rögzítette. A szervezet számadását késedelmesen, írásos beszámolóval, számlamásolatok csatolásával tette meg. A tényleges nyomdai költségeket a támogatási összeget meghaladták.

A támogatási szerződések, valamint a számadások **21%-a egyes részleteiben** – a számadási határidő betartásán kívül – **nem felelt meg a szerződésekre, a számadások tartalmára, formájára vonatkozó követelményeknek.**

- A Sport Alapból támogatásban részesültek közül hét szervezet részére az Áht. 13/A. § (2) bekezdésben foglaltakat megsértve nem írtak elő számadási kötelezettséget, mivel a támogatási szerződést nem a támogatást kérővel, hanem a támogatási összeget az Önkormányzattól megkapó szervezettel kötötték meg, valamint a támogatási szerződésekben nem a támogatottakat jelölték meg kedvezményezettnek, hanem magát a támogatási célt, feladatot.
- A támogatási szerződésekben számlamásolatokkal történő számadási kötelezettséget írtak elő, ezzel szemben hét szervezet számadása esetében a támogatás felhasználásának igazolására elfogadtak ellenőrzésre alkalmatlan – olvashatatlan – számlamásolatokat, illetve más dokumentumok másolatait is. Így: bankszámlakivonatot, útiköltség átvételéről szóló elismervényt, támogatási szerződéseket, közlekedési költségtérítési igényeket, menetleveleket, megbízási szerződéseket, előlegről szóló elismervényt, kiadások felsorolását a tényleges kiadások bizonylatai nélkül. A szabálytalan számadások elfogadásával megsértették az Áht. 13/A. § (2) bekezdésben foglaltakat, melynek értelmében a támogatott köteles számadást adni, a támogatást nyújtó pedig vizsgálni annak szabályszerűségét.

1.7. A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége

Az Önkormányzat a Kbt.₁ 96. § (2) bekezdésének felhatalmazása alapján **megalkotta a közbeszerzési rendeletét**, amely a közbeszerzési eljárás kiírásával és elbírálásával kapcsolatos tevékenységre és az abban eljáró személyekre vonatkozó – a Kbt.₁-ben nem szabályozott – rendelkezéseket tartalmazott. A közbeszerzési rendelet 2. §-a és a 8. § (1) bekezdése szerint az Önkormányzati hivatal és az Önkormányzat intézményei ajánlati felhívásainak jóváhagyása, az ajánlatok elbírálása, az eljárást lezáró határozat meghozatala a Közbeszerzési bizottság hatáskörébe tartozott. Az eljárást lezáró határozat meghozatalára vonatkozó szabályozással és az ennek megfelelő gyakorlattal megsértették a Kbt.₁ 31. § (3) bekezdésben foglalt személyes döntésre vonatkozó előírást²⁵.

A Kbt.₂ 6. § (1) bekezdése alapján megalkotott **közbeszerzési szabályzatban meghatározták a közbeszerzési eljárások** előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi **rendjét**, az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, illetőleg szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárások dokumentálási rendjét, a döntésekért felelős személyeket, testületet.

Az Önkormányzati hivatalnak a 2003. évről 2004. évre áthúzódóan egy, a 2004. évben öt, a nemzeti értékhatárokat meghaladó árubeszerzése, építési beruházása és szolgáltatása volt. Az Önkormányzat költségvetési szervei költség-

²⁵ A Kbt.₂ 2004. május 1-i hatályba lépésével, a Kbt.₂ 8. § (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást lezáró döntést személy, vagy testület hozhatja meg.

vetésében szerepeltek – a Vas Megyei Szakosított Szociális Otthon Ivánc kivételével – a használatukban lévő létesítmények 2004. évi felújításának előirányzatai. Az Önkormányzati hivatalnak a 2004. évi költségvetésében szereplő nemzeti értékhatárokat meghaladó **beszerzésekre** – egy esetben a 2003. évben – **lebonyolították a közbeszerzési eljárásokat**. A 2004. évben négy eljárást²⁶ – amelyek közül egy nyílt előminősítéses eljárás ajánlattételi szakasza eredménytelen lett, – a Kbt.₁ előírásai alapján folytatták le. Mind a négy beszerzésnél a közbeszerzési eljárás fajtájának kiválasztása a Kbt.₁ 7-9. §-ainak előírtaknak megfelelően történt, a becsült érték meghatározásakor a Kbt.₁ 5. §-a előírásainak eleget téve, a beszerzések értékét egybe számították. A 2004. évben egy nyílt eljárást, valamint egy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást a Kbt.₂ alapján folytatták le.

Az Önkormányzati hivatal a 2004. évi **közbeszerzéseiről az éves összegzést** a Kbt.₁ 61. § (9) bekezdésében, illetve a Kbt.₂ 16. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **elkészítette** és megküldte a Közbeszerzések Tanácsának.

Az Önkormányzati hivatal költségvetésében tervezett feladatok körében a 2004. évben lefolytatott hat közbeszerzési eljárás közül három eljárásra terjedt ki az ellenőrzés. Mindhárom eljárást a Kbt.₁ szabályai szerint kellett lefolytatni, amelyek közül kettő nyílt, és egy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás volt:

- a Berzsényi D. tér 1. szám alatti megyeháza nagytermének eredeti állapotban történő felújítása tárgyú nyílt eljárás ajánlati felhívását a Közbeszerzési bizottság az 5/2004. (II. 5.) számú határozatával fogadta el. A közbeszerzési eljárás előkészítésével, a felújítás lebonyolításával és műszaki ellenőrzésével külső szervezetet bíztak meg, az összeférhetetlenségéről nyilatkozattal rendelkeztek. Az ajánlatok felbontásánál érvényesültek a Kbt.₁ 51-54. §-ainak előírásai. A Közbeszerzési bizottság döntésével – indokoltan, a Kbt.₁ 52. § (2) bekezdés d) pontjára hivatkozással – megállapították egy pályázat érvénytelenségét, amelyről az ajánlattevőt értesítették. A Közbeszerzési bizottság – a Kbt.₁ 31. § (3) bekezdését megsértve, azonban a közbeszerzési rendeletben foglaltaknak megfelelően – a 19/2004. (V. 21.) számú határozatával meghozta az eljárást lezáró döntést. Az eljárás eredményének kihirdetése és közzététele a Kbt.₁ 61. §-a szerint történt. A nyertes ajánlattevővel az ajánlati felhívásnak és az ajánlatnak megfelelő tartalommal, határidőben megkötötték az 53,7 millió Ft (+ áfa) összegű vállalkozási szerződést. A szerződést 2004. július 16-án módosították, mert az eredeti (2004. július 31-i) teljesítési határidő helyett az ajánlattevő – önhibáján kívül – a 2004. augusztus 30-i határidőre végezhette el a munkálatokat. A szerződés módosítására okot adó – az építési napló 2004. június 23-i és július 2-i bejegyzéseivel, és a 2004. július 1-i emlékeztetőben foglaltakkal alátámasztott – körülmények²⁷ miatt beálló teljesítési határidő késedelme a vállalkozó jogos érdekét sértette és ez megalapozta a Kbt.₁ 73. §-a szerinti

²⁶ Kettő nyílt, egy nyílt előminősítéses eljárás részvételi szakasza és egy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás.

²⁷ A műemléki falfeltárási, falkutatási munkáknak a tervezettnél nagyobb mennyisége, a padozati feltárást követően szükségessé vált csapos gerenda zárófödém faanyagvédelmi szakvéleményének elkészítése és a kapcsolódó pótmunkák, valamint a megnövekedő energiaigények miatt indokolt – az áramszolgáltató által végzett – földkábel cseréje elhúzódása.

szerződés-módosítást. A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságához a beszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati kérelmet nem terjesztettek elő.

- A Vas Megyei Időskorúak Intézménye Acsád épületeinek működéséhez szükséges mobiliák, berendezési tárgyak, eszközök beszerzése tárgyú nyílt eljárás ajánlati felhívásának tartalmát a Közbeszerzési bizottság a 22/2003. (XII. 8.) számú határozatával állapította meg. A közbeszerzési eljárás előkészítésével, és a beszerzés lebonyolításával külső szervezetet bíztak meg, összeférhetetlenségéről nyilatkozattal rendelkeztek. Az ajánlatok felbontásánál és az érvénytelenség megállapításánál (összesen nyolc részajánlatot nyilvánítottak érvénytelennek indokoltan a Kbt.₁ 52. § (2) bekezdés c) pontja, illetve d) pontja alapján) érvényesültek a Kbt.₁ 51-54. §-ainak előírásai. A Közbeszerzési bizottság – a Kbt.₁ 31. § (3) bekezdését megsértve, azonban a közbeszerzési rendeletben foglaltaknak megfelelően – a 9/2004. (III. 16.) számú határozatával meghozta az eljárást lezáró döntést. Az eljárás eredményének kihirdetése és közzététele a Kbt.₁ 61. §-a szerint történt. A nyertes ajánlattevőkkel az ajánlati felhívásnak és az ajánlatnak megfelelő tartalommal, határidőben megkötötték az együttesen 56,6 millió Ft (+ áfa) összegű vállalkozási szerződést. A szerződést nem módosították. A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságához a beszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati kérelmet nem terjesztettek elő.
- A Vas Megyei Szakosított Otthon Ivánc „B” épület „kiskastély” részleges rekonstrukciója tárgyú beszerzésnek a Kbt.₁ 70. § (1) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény közzé tétele nélküli tárgyalásos eljárás megindításáról a Közbeszerzési bizottság a 6/2004. (II. 5.) számú határozatával döntött. A közbeszerzési eljárás előkészítésével, és a beszerzés lebonyolításával külső szervezetet bíztak meg. Az eljárásban közreműködő külső szakértő összeférhetetlenségéről nyilatkozattal rendelkeztek. A megbízott lebonyolító a Kbt.₁ 71/B. § (2) bekezdése alapján megküldte a Közbeszerzési Döntőbizottság elnökének az ajánlati felhívást. A 10 napos ajánlattételi határidőben 2004. február 27-ig három pályázó adott be ajánlatot. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv tartalmazta a pályázók nevét, székhelyét és a vállalási árat. A 2004. március 1-i első tárgyalásról felvett jegyzőkönyv tartalmazta a pályázók alkalmasságát, a pályázók csökkentett összegű vállalási árait és az eredményhirdetés 2004. március 17-i időpontját. A tárgyalást követően egy ajánlattevő visszavonta ajánlatát. A Közbeszerzési bizottság – a Kbt.₁ 31. § (3) bekezdését megsértve, azonban a közbeszerzési rendeletben foglaltaknak megfelelően – a 10/2004. (III. 16.) számú határozatával meghozta az eljárást lezáró döntést. Az eljárás eredményének kihirdetése és közzététele a Kbt.₁ 61. §-a szerint történt. A nyertes ajánlattevővel az ajánlat szerinti 23 millió Ft (+ áfa) összegű vállalkozási szerződést 2004. március 31-én kötötték meg. A szerződést nem módosították. A műszaki átadás-átvétel – a teljesítési határidőn belül – 2004. június 29-én megtörtént.

A hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás megindítása miatt a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságának elnöke hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Az eljárásban elmarasztalták az Önkormányzatot, mert a Kbt.₁ 26. § (1) bekezdés második fordulatára tekintettel a Kbt.₁ 70. § (1) bekezdés c) pontját megsértette azzal, hogy a tárgyalásos eljárás alkalmazásának az – Önkormányzat által hivatkozott – előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgőssége nem állt fenn. A Közbeszerzések Tanácsa

Közbeszerzési Döntőbizottsága a D.130/9/2004. számú határozatában az Önkormányzatot egy millió Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte²⁸.

1.8. A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége

A Közgyűlés elnöke az Önkormányzat 2004. évi gazdálkodásáról szóló zárszámadási rendeletervezetet, az egyszerűsített tartalmú beszámolót a könyvvizsgálói jelentéssel együtt az Áht. 82. §-ában foglalt határidőn belül²⁹, április 19-én a Közgyűlés elé terjesztette. Az előterjesztés bevételi forrásonként, kiemelt kiadási előirányzatonként, felhalmozási célonként részletes értékelést tartalmazott a feladatellátás helyzetéről, a pénzügyi-gazdasági folyamatok 2004. évi alakulásáról. A Közgyűlés az Önkormányzat **2004. évi zárszámadását és a pénzmaradvány elszámolást a 11/2005. (IV. 29.) számú rendelettel hagyta jóvá.**

A rendeletervezetet az Áht. 18. §-ának megfelelően a költségvetési rendelettel összehasonlítható módon készítették el. A zárszámadási rendeletben szereplő eredeti előirányzatok fő- és részösszegei megegyeztek a költségvetési rendelet vonatkozó adataival. Módosított előirányzatként a legutolsó költségvetési rendeletmódosítással elfogadott 19 106,0 millió Ft összegű előirányzatot szerepeltették. A zárszámadási rendelet a bevételek és kiadások eredeti, módosított előirányzatait, a teljesítési adatokat, a létszámokat az Áht. 69. § (1) bekezdése és az Ámr. 29. § (1) bekezdése szerinti részletezésben tartalmazta. A Közgyűlés elnöke tételesen beszámolt az elnöki keret és a tartalékok felhasználásáról átruházott hatáskörben hozott döntéseiről.

Az Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmára vonatkozó 8/2005. (III. 25.) számú helyi rendeletében foglaltaknak **megfelelően** a Közgyűlés részére **bemutatták** az Önkormányzat hitelállományát, a törlesztések ütemezését, a többéves kihatással járó döntések (több évre kiterjedő szerződések intézmény átadások, szolgáltatások miatt) számszerűsítését évenkénti bontásban, szöveges indoklással, a közvetett támogatásokat (az intézmények által jelzett ingyenes helyiség használatok) szöveges indoklással. A vagyongazdálkodási rendeletben foglaltaknak megfelelően a Közgyűlés elé terjesztették az Önkormányzat vagyongkimutatását, amely intézményenként tartalmazta a könyvviteli mérleg adatokat, tételesen az ingatlanokat a legfontosabb azonosító és értékadatok feltüntetésével, intézményi szinten összevontan a gépek, berendezések és járművek értékét forgalomképesség szerinti csoportosításban, a könyvviteli mérlegben értékkel nem szereplő vagyontárgyak mennyiségét intézményenként (levéltári anyag, múzeumi gyűjtemény, könyvtári állomány), a

²⁸ Az Önkormányzattal kötött megállapodás alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lebonyolításával megbízott külső szervezet fizette meg a pénzbírságot.

²⁹ Az Áht. 82. §-a szerint a Közgyűlés elnöke a zárszámadási rendeletervezetet, valamint az egyszerűsített tartalmú éves beszámolót a költségvetési évet követően négy hónapon belül terjeszti a Közgyűlés elé.

részesedések, a jelzáloggal terhelt ingatlanok, az ingyenes használati jogok felsorolását.

Az Önkormányzati hivatal **pénzmaradványának megállapításánál a Vhr. 38-39. §-ai és az Ámr. 65-67. §-ai szerint jártak el.** Az Önkormányzati hivatal bankszámláinak 2004. december 31-i záró egyenlegét az előírt korrekciós tételekkel módosították. A helyesbített pénzmaradvány 377,2 millió Ft volt, amelyet az egyes állami támogatások elszámolásának eredményeként csökkentettek 18,7 millió Ft-tal. A helyesbített pénzmaradványt növelte az intézményektől elvont 38,3 millió Ft, így a módosított pénzmaradvány összege 396,8 millió Ft volt. Az intézményi elvonások esetében a 2004. évi költségvetési rendelet pénzmaradvány elszámolásra vonatkozó előírásait érvényesítették. A költségvetési intézmények megindokolták a kötelezettségvállalással terhelt pénzmaradvány összegét, és megjelölték a szabad rendelkezésű maradvány felhasználási céljait. A célokat felülvizsgálva nyolc intézménytől további 7,5 millió Ft elvonás történt. Az Önkormányzati hivatal szabad rendelkezésű pénzmaradványa 68,0 millió Ft volt, amelyet a 2005. évi hiány csökkentésére fordítottak. A Közgyűlés az Ámr. 66. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a zárszámadási rendeletben költségvetési szervként jóváhagyta a 2004. évi pénzmaradványokat. Az Önkormányzati hivatal alapító okirata szerint vállalkozási tevékenységet nem folytat, ezért eredmény-kimutatást nem kellett készítenie.

A Pénzügyi és gazdasági titkárság vezetője 2005. januárban **írásban értesítette az intézmények vezetőit** a 2004. évi beszámoló elkészítéséhez szükséges tudnivalókról, felsorolta azokat a jogcímekeket, elsősorban mérlegtételeket, amelyekkel kapcsolatban tételes kimutatást kértek, meghatározta a pénzmaradvány felülvizsgálatát, a vagyonskimutatás elkészítését alátámasztó adatszolgáltatás tartalmát, a szöveges értékelés szempontjait. A levél tartalmazta a február 21-24-re tervezett beszámoló felülvizsgálat intézményenkénti ütemezését is, amely az előre jelzett időpontokban megtörtént.

A zárszámadási rendelet jóváhagyása után az Ámr. 149. § (5) bekezdésében foglaltaknak eleget téve **a Közgyűlés elnöke** levélben **értesítette az intézményvezetőket a beszámoló és a működés elbírálásáról, jóváhagyásáról, a jóváhagyott pénzmaradvány összegéről.** Az elemi beszámolók összesítése központilag rendelkezésre bocsátott számítógépes program segítségével történt, a beszámoló és a zárszámadási rendelet adatainak egyezőségét biztosították.

2. AZ ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK ÉS A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ FORRÁSOK ÖSSZHANGJA

2.1. A feladatok meghatározása és szervezeti keretei

Az Önkormányzat feladatait a Közgyűlés az Ötv. 69-70. §-aiban foglaltak figyelembe vételével **határozta meg az SzMSz-ben.** Az SzMSz 1. számú melléklete – tételesen, részletező jogszabályi hivatkozással – tartalmazza az Önkormányzat működésével összefüggő feladat és hatásköröket, valamint a Közgyűlés általános feladat- és hatásköreit. Az Önkormányzat által önként vállalt

feladatokat az SzMSz 2. számú melléklete rögzíti. A kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatok szervezeti rendszerét részleteiben az Önkormányzat **ciklusprogramok, szakmai – területfejlesztési, közoktatási, közművelődési, egészségügyi, szociális – programok, koncepciók alapján határozta meg**, melyek végrehajtását feladatonként, illetve az intézmények tevékenységéről szóló beszámoltatással követi figyelemmel a Közgyűlés.

Az Önkormányzat ciklusprogramjaiban a működési egyensúly megtartását tűzte ki, előtérbe helyezve a kötelező feladatok ellátását, valamint a támogatási rendszerek révén nyerhető fejlesztési források megszerzésével végrehajtható kötelező feladatokat ellátó ingatlanok rekonstrukcióját, a szükséges önerő biztosítását.

Az Önkormányzat feladatait saját fenntartású intézményeivel, valamint az általa alapított, vagy a résztulajdonában álló gazdasági társaságok és a megye települési önkormányzatai, továbbá civil szervezetek és a szolgáltatásokat nyújtó egyéb vállalkozások útján oldotta meg.

Az Önkormányzat **intézményeinek száma** a vizsgált időszakban 31-ről 34-re **emelkedett**. Az intézmények költségvetésében engedélyezett létszámkerete 2002-2005. között 2828 főről 3721 főre csökkent. Az Önkormányzat egyes feladatainak ellátásáról a következők szerint gondoskodott:

- **egészségügyi szakellátást** az Önkormányzat fenntartásában a 2002-2004. évben két intézmény nyújtott. A Kórház évi 40-42 ezer fekvőbeteg ellátása mellett, a több mint 100 féle speciális szakszolgáltatást nyújtó ambulancián és szakrendelésen évente több mint egy millió beteg gyógyítását végzi négy városban és vonzaskörzetében. A Vas Megyei Rehabilitációs Kórház és Gyógyfürdő Szentgotthárd mozgásszervi és belgyógyászati betegek rehabilitációs ellátását biztosító szakkórház, nappali kórházi speciális járóbeteg szakellátást és gyógyfürdő ellátást biztosító részlegekkel, megyei területi ellátási kötelezettséggel;
- **szociális ellátások területén**, szakosított ellátások keretében az Önkormányzat hét önállóan gazdálkodó intézményt tartott fenn a 2004. évben. A feladatellátás nagyságrendjében változás következett be azáltal, hogy 2002. július 1-jével létrehoztak – korábban a Kórház részlegeként működő hegyfalui telephelyen – egy 140 férőhelyes idősek otthonát, 2004-ben pedig³⁰ a Vas Megyei Egészségügyi Gyermekotthon és Idősek Otthona által ellátott feladatokat átadta a Magyarországi Evangélikus Egyháznak, továbbá ez évben a Közgyűlés egy új 100 férőhelyes intézmény, a Vasvári Idősek Otthona alapításáról döntött. A döntések célja a szociális otthoni férőhelyek számának növelésével, az elhelyezésre várok számának mérséklése, a szélesebb körű ellátás biztosítása volt. Az Önkormányzat – kötelezően ellátandó feladatként – biztosította a megyei módszertani feladatok ellátását is;
- **gyermek és ifjúságvédelmi feladatok** ellátását a 2002-2004. évben három önállóan gazdálkodó intézmény biztosította. A területi gyermekvédelmi szakszolgálat keretében a szakellátáson túl gondoskodtak a nevelőszülői há-

³⁰ A Közgyűlés 8/2004. (II. 13.) számú határozata.

lázat működtetéséről. A 2003. évben kötött feladat ellátási megállapodás alapján egyik intézmény végzi a szombathelyi lakhelyű gyermekek átmeneti gondozását is;

- **Közoktatási feladatok** ellátása keretében kettő alapfokú oktatási nevelési intézményt kizárólag a fogyatékkal élő gyermekek részére tartottak fenn. Mindkét intézmény feladata volt továbbá a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, a nappali rendszerű szakiskolai nevelés, a diákotthoni ellátás. A közép fokú oktatási feladatokat ellátó intézmények száma a 2002-2004. évben négyre emelkedett. A Közgyűlés³¹ 2003. július 1-től átvette a Körmen di Kölcsey Ferenc Gimnázium és a Rázsó Imre Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium által ellátott – tulajdon átvétele nélküli – fenntartói feladatokat. A pedagógiai szolgáltatási, pályaválasztási tanácsadási feladatokat ellátó Vas megyei Pedagógiai Intézet, Szakmai- és Szakszolgálat 2002. januárjától a sárvári, 2003. évi júliusától a körmen di nevelési tanácsadó átvételét, működtetését is feladatául kapta;
- **Közművelődési feladatok** tekintetében az Önkormányzat megszervezte a levéltári, múzeumi, közművelődési és könyvtári feladatok ellátását. Ezen a területen tíz intézmény működését biztosították. Az Önkormányzat pénzeszközök átadásával segítette a megye közművelődési területein működő civil szervezetek munkáját. Az Önkormányzat a saját fenntartású intézményein kívül egyes oktatási, kulturális és művészeti feladatait Szombathely Megyei Jogú Várossal közösen, nyolc költségvetési szerv fenntartására alakult, intézményfenntartó társulás keretében látja el;
- a megyei testnevelési- és **sportszervezési feladatok** ellátását, a diák, szabadidő és versenysport szervezetek tevékenységének összehangolását, segítségét, hazai és nemzetközi sportrendezvények, versenyek szervezését egy önállóan gazdálkodó költségvetési szerv biztosította. A Közgyűlés anyagi támogatást nyújtott kiemelkedő sportesemények, rendezvények megszervezéséhez, a települési sportegyesületek munkájához;
- az Önkormányzat a megye általános és középiskolás fiataljai, családjai szervezett üdültetésére, táborozására egy **üdülőt** működtet. Az Önkormányzat a **járművezetői** oktatási feladatok ellátására egy önálló költségvetési szervet tart fenn;
- az Önkormányzatnak a vizsgált időszakban egy vállalatban és hét gazdasági társaságban volt tulajdonosi érdekeltsége, részesedése. Az idegenforgalmi, közszolgáltatási – kéményseprés, temetkezés, környezetvédelem – feladatok ellátására két társaságban kizárólagos tulajdonos, két társaságban többségi tulajdonos. Az idegenforgalmi feladatok ellátását segíti egy társaság, ahol a tulajdoni hányad fele illeti meg az Önkormányzatot. Az Önkormányzat a sport és területfejlesztési feladatok megvalósítása érdekében egy kft-ben 2 millió Ft névértékű részesedéssel, egy rt-ben 2 millió Ft névre szóló törzsrészcseppnyel rendelkezett 2004. december 31-én;

³¹ A Közgyűlés 70/2003. (V. 30.) számú határozata.

- az Önkormányzat **társulásban** való részvétele a 2002-2004. évben nem változott, a Szombathely Megyei Jogú Várossal fennállón kívül más társulásban nem vett részt, térségi feladatot ellátó megállapodást a közoktatás, a szociális ellátás, a közművelődés, egészségügyi ellátás fejlesztése érdekében kötött. Az Önkormányzat a 2002-2004. évben megállapodás alapján másik önkormányzatnak óvodai ellátási, fogászati, vészállítási, halmozottan fogyatékos gyermekek gondozására vonatkozó feladatokat, civil szervezetnek szociális feladatokat, gyógyszerügyi működtetést adott át, miközben átvette a gyermekek átmeneti gondozását, a fogyatékos személyek ellátását, nevelési tanácsadói feladatokat, középfokú oktatási feladatokat. A megállapodásokban rögzítették a feladatok átadását-átvételét és az ahhoz kapcsolódó pénzügyi intézkedéseket;
- az Önkormányzat a 2002. évben négy olyan **közalapítvánnyal** rendelkezett melyek alapításáról döntött. A közalapítványok száma háromra csökkent. A Közgyűlés a 2003. évben döntött az általa alapított Vas Megyei Gyermekek és Ifjúsági Közalapítvány megszüntetéséről, mivel a működtetésével kapcsolatosan nehézségek – kuratórium tagjainak gyakori változása, anyagi eszközök hiánya – merültek fel³². A közalapítványok egészségügyi, közoktatási, gyermek és ifjúsági, művészeti, hírközlési feladatokat láttak el. Az Önkormányzat egy alapítvánnyal rendelkezik, a 2002-2004. évben alapítványt nem hozott létre.

A 2002-2004. évben végrehajtott szervezeti változások konkrét szakmai és gazdasági előnyeit, hátrányait mérlegelve hozott döntést a Közgyűlés, értékelte a feladatellátás egyes területeit, szervezeti kereteit, a megállapodások végrehajtását. A meghozott döntések a feladatellátás célszerűbbé, megalapozottabbá tételére irányultak. A feladatok ellátásának átfogó jellegű értékelésére nem került sor. Az Önkormányzat a rendelkezésre álló források változásával összhangban módosította az önkormányzati feladatok ellátásának szervezeti kereteit, megoldásának módját.

2.2. A költségvetés egyensúlyának helyzete

Az Önkormányzat az ellátandó feladatok pénzigénye és az azokhoz szükséges források közötti összhangot a költségvetés tervezése során hitel igénybevételek tervezésével biztosította. A költségvetési **egyensúly** a működési célú bevételek és kiadások között az éves költségvetése elfogadásakor **nem állt fenn**. A 2002-2005. években a költségvetési rendeletekben a kötelező és önként vállalt feladatok együttes kiadási igényét a tervezhető saját bevételeken és központi támogatásokon felüli mértékben állapították meg. A felhalmozási források terv szinten fedezetet nyújtottak a tervezett felhalmozási kiadások megvalósítására.

A 2002-2005. években tervezett költségvetési bevételek között közel azonos arányt – 0,8%, 1,0%, 0,9%, 0,9% – képviselt a tervezett működési hiány.

³² A Vas Megyei Bíróság Pk. 60.073/1990/36. számú végzésével a közalapítványt megszüntette.

A Közgyűlés a bevételek és kiadások fedezeteként, a költségvetési egyensúly érdekében – a **hiány nagyságával azonos mértékű** – a 2002. évre 90 millió Ft, a 2003. évre 160,4 millió Ft, a 2004. évre 148,2 millió Ft, a 2005. évre 181 millió Ft működési célra igénybe vehető **hitel felvételét tervezte**. A tervezett hiánnyal szemben mindhárom évben olyan mértékű bevételi többletet értek el, hogy a 2002-2004. években működési célú hitel **felvételére nem volt szükség**.

A Kórház stabilizációjának támogatása érdekében 65 millió Ft működési hitel felvételéről döntött a Közgyűlés, amely a 2002-2003. években segítette az intézmény gazdálkodását. Az év közben jelentkező átmeneti likviditási gondokat enyhítette a 115 millió Ft-os, majd 150 millió Ft-os folyószámla hitelkeret.

A 2002. évben a tervezett hiány mértékére fedezetet nyújtott a keletkezett illeték bevételi többlet³³(84 659 ezer Ft), valamint az értékpapírok hozama (11 265 ezer Ft). A 2003. évben a gazdálkodás során igénybe vett 2002. évi pénzmaradvány (104 244 ezer Ft), valamint az illeték bevételi többlet egy részének (145 068 ezer Ft) felhasználása volt meghatározó a hiány finanszírozásában. A 2004. évben a tervezett működési hiányt növelték az évközi állami támogatás lemondásokból eredő fizetési kötelezettségek, perköltség, a munkaviszony megszűnésével kapcsolatos kiadások, bevételi kiesés, ugyanakkor csökkentették az intézmény átadásból eredő megtakarítások és a kapott évközi központi költségvetési támogatások. A hiány csökkentésében ez évben is meghatározó volt az illeték bevételi többlet.

Az Önkormányzat és a Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata az illetékbevételek és a költségek egymás között megosztását évente megállapodásba foglalta. A beszedett illetékbevételek elosztására a Magyar Köztársaság éves költségvetési törvényeiben foglaltak szerint, az illetékesség alapján került sor, a költségek levonása után. Az önkormányzatok Illetékhivatal költségvetési kiadásaihoz a saját bevételek és az átvett pénzeszközök leszámítása után az előző évi tényszám alapján kimutatott bevételi arány szerint járultak hozzá. (Az Önkormányzat 2002-ben 60,0%-át, 2003-ban 65,0%-át, 2004-ben 58,4%-át, 2005-ben 57,1%-át viselte a költségeknek.) Az érdekeltségi rendelet alapján fizetett működési költségeket az önkormányzatok illeték-bevételi részesedésük alapján viselték. A tényleges illeték-bevételi aránynak megfelelő és a működési célra levont és átutalt visszatartott illetékbevételek elszámolására az év végi zárást követően – a 2004. évi elszámolásra vonatkozóan 2005. február 17-én – került sor.

A 2002-2004. években a zárszámadásokban bemutatott teljesítési adatok szerint a költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra, az **Önkormányzat a tervezettekkel ellentétben nem volt forráshiányos**.

Az elmúlt három év adatainak összehasonlítása során a **működési és felhalmozási bevételek** összegének **ingadozása volt tapasztalható**. A működési célú bevételek a 2002. évi 13 065 millió Ft-ról a 2004. évben 17 072 millió Ft-ra, 30,7%-kal emelkedtek. A növekedés elsősorban a 2003. évi teljesítményben látható, amikor az előző évhez viszonyítva 22,9%-kal növekedtek a

³³ Az illetékbevételek növekményének oka a módosult forrásmegosztás, továbbá az illetéktárgyak forgalmának növekménye, az illetékek mértékének emelkedése volt.

működési célú bevételek. Ez a dinamizmus megtört a következő évben, amikor az előző évhez viszonyítva 6,3%-os működési többletforrás képződött. A felhalmozási bevételek 1 845 millió Ft-ról, 1 763 millió Ft-ra, 4,5%-kal csökkentek a vizsgált időszakban, miközben a 2003. évben 30,7%-kal növekedtek, majd a 2004. évben 26,9%-kal maradtak el az előző évi teljesítéstől.

Az elmúlt három évben teljesített működési és felhalmozási célú bevételek és kiadások összegét, összetételének alakulását az alábbiak mutatják³⁴:

Adatok: millió Ft-ban

Megnevezés	2002. év tény	2003. év tény	2004. év tény
Működési bevételek	13 065,1	16 059,0	17 072,0
Felhalmozási bevételek	1 845,3	2 412,4	1 762,9
Összes költségvetési bevétel	14 910,4	18 471,4	18 834,9
Működési bevétel az összes költségvetési bevétel %-ában	87,6	86,9	90,6
Felhalmozási bevétel az összes költségvetési bevétel %-ában	12,4	13,1	9,4
Működési kiadások	12 198,8	14 832,0	15 541,2
Felhalmozási kiadások	1 570,0	1 629,2	1 479,4
Összes költségvetési kiadás ³⁵	13 768,8	16 461,2	17 020,6
Működési kiadás az összes költségvetési kiadás %-ában	88,6	90,1	91,3
Felhalmozási kiadás az összes költségvetési kiadás %-ban	11,4	9,9	8,7

A **működési célú kiadások** 12 199 millió Ft-ról 15 541 millió Ft-ra, 27,4%-kal **emelkedtek**. A **növekedés** elsősorban, az azonos típusú bevételekhez hasonlóan a 2003. évi teljesítményeknél látható, amikor az előző évihez viszonyítva 21,6%-os volt a növekedés. A következő évben a működési kiadások 4,8%-kal haladták meg a 2003. évi teljesítést. A **felhalmozási célú kiadások** 1 570 millió Ft-ról 1 479 millió Ft-ra, 5,8%-kal **csökkentek**, miközben a 2003. évben 3,8%-kal növekedtek, majd a következő évben 9,2%-os mérséklődés következett be.

A 2002-2004. évek között a költségvetési bevételek 26%-kal, a költségvetési kiadások 24%-kal emelkedtek. **Meghatározó** volt **a működés súlya**, mivel a működési bevételek elérték a költségvetési bevételek 90,6%-át, a működési ki-

³⁴ A táblázat nem tartalmazza a hitelek, értékpapírok és egyéb finanszírozási (függő, átfutó kiegyenlítő) műveletek bevételeit és kiadásait.

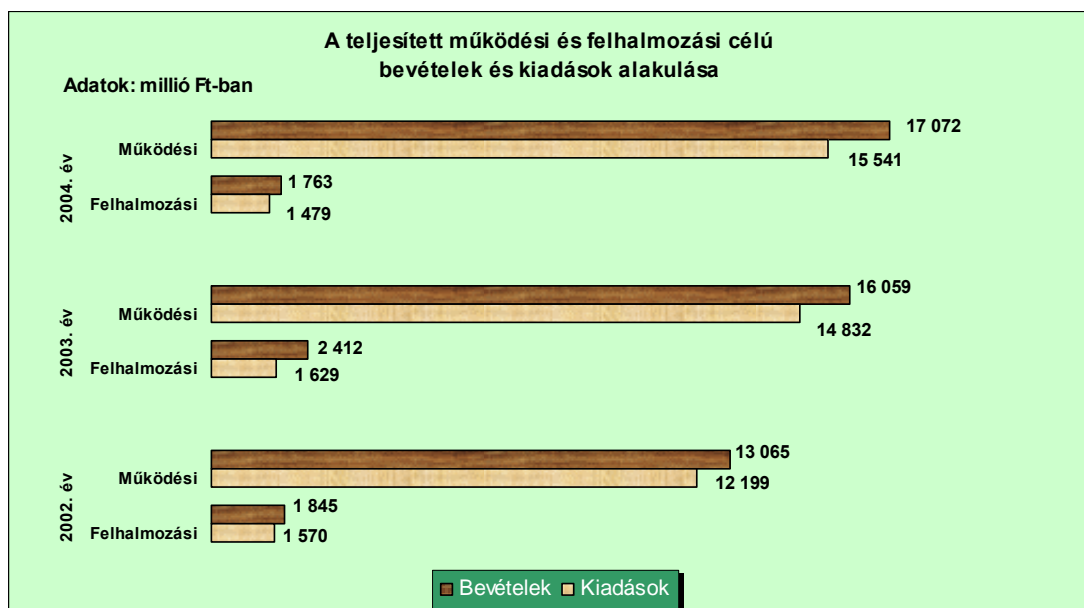
³⁵ A korábbi időszakban felvett felhalmozási célú hitelek törlesztésére fordított kiadások, felhalmozási kiadások között történő figyelembe vételével is megállapítható, hogy a felhalmozási források elégségesnek bizonyultak a hiteltörlesztéssel korrigált felhalmozási kiadásokra, a törlesztés nem vont el működési célú bevételeket.

dások pedig a költségvetési kiadások 91,3%-át. A működés elsődlegessége folyamatosan biztosított volt.

Az Önkormányzat költségvetési **bevételeinek** 2002-ben 81,6%-át, 2004. évben 81,6%-át **képezték** az önkormányzati **saját bevételek**. A központi költségvetés támogatásának költségvetési bevételek közti részaránya 12,8%-ról, 12,6%-ra mérséklődött. Az előző évek pénzmaradványa 2002-ben 5,6%-ban, a 2004. évben 7,2%-ban nyújtott forrást a költségvetési bevételek között. Az intézményi működési bevételek költségvetési bevételek közötti aránya 8,9%-ról, 8,5%-ra csökkent. A felhalmozási és tőkejellegű bevételek, valamint a felhalmozási célra átvett pénzeszközök együttes összege a 2002. évi 5%-ról, 2004-ben 4,8%-ra mérséklődött.

Az Önkormányzat működési célú kiadásai között a **személyi** jellegű juttatások és járulékainak részaránya 48,3%-ról, 52,4%-ra növekedett. A **dologi** kiadások növekedése a személyi kiadásoktól elmaradt, 23%-ot tett ki, költségvetésen belüli részesedése gyakorlatilag változatlan, 33,5%, majd 33,3% volt.

A működési és felhalmozási bevételek és kiadások alakulását az alábbi diagram szemlélteti:



A kiegészítő források megszerzése és a hiány csökkentése érdekében sikeresen pályáztak, bevételi forrásokat tártak fel, bevezették a kiskincstári finanszírozást és közgyűlési döntéssel létszámcsökkentést hajtottak végre. A Közgyűlés által szükségesnek ítélt felújítási, beruházási feladatokat teljesítették. A gazdálkodás során a hiányt megszüntették.

Az Önkormányzat a 2002-2004. évek között működési, illetve felhalmozási célú pénzeszközöket³⁶ 3 836,7 millió Ft összegben vett át. Az **átvett pénzeszközök** költségvetésen belüli aránya a 2002. évben 7,3%, a 2003. évben 7,8%, a 2004. évben 7,0% volt. Az Önkormányzat költségvetési bevételei között a felhalmozási feladatok végrehajtásának finanszírozásában a felhalmozási célra átvett pénzeszközök részaránya a költségvetési bevételek között a 2002. évben 35%, a 2003. évben 43,4% a 2004. évben 49,6% volt.

A 2002-2004. években a működési és felhalmozási célú **átvett pénzeszközök 45,2%-a származott különböző pályázati forrásokból**. Az elnyert pályázati pénzeszközök 13,3%-át működési feladatok, 86,7%-át felhalmozási feladatok megvalósításához vették igénybe. A pályázatok irányultságát az Önkormányzat ciklusprogramja, valamint az éves költségvetésekben megfogalmazott célkitűzések határozták meg. A pályázatok figyelésével, előkészítésével kapcsolatos feladatokat a szakmai titkárságok és a Pénzügyi és gazdasági titkárság végezték – a pályázat jellegétől függően – egymással, vagy az érintett intézményekkel együttműködve. Az Önkormányzati hivatal a bevételek növelése érdekében a **pályázati** munka személyi, szakmai és szervezeti **feltételeit kialakította**. Az Önkormányzati hivatalnak a külső források megszerzésére irányuló intézkedéseit, a pályázatok benyújtását, a saját erő vállalását és biztosítását ágazati **bizottsági, közgyűlési döntések**, felhatalmazások **támasztották alá**. A pályázatok sikeres elbírálásáról a Közgyűlés tájékoztatást kapott és szükség szerint döntött az elnyert pénzeszközök felhasználását illetően is. A pályázati tevékenység során a külső források igénybevételénél, a pályázatok benyújtásához kapcsolatos döntéseknél a központi és a helyi szabályozásban előírt hatásköri **szabályokat betartották**.

A **működési célú** pályázati pénzeszközökkel a 2002-2004. évben összesen 25 intézmény (az intézmények 73,5%-a) évente növekvő összegekben egészítette ki forrásait. Az intézmények közül öt nyerte el a működési támogatások (228,5 millió Ft) felét. **A működési célú pályázatokkal** elnyert támogatások a pályázati célhoz kapcsolódó 332,7 millió Ft összegű **kiadások 69,2%-át finanszírozták**.

Címzett támogatások segítségével a 2002-2004. évben összesen **öt** nagyobb beruházás valósult meg – illetve megvalósulása folyamatban van –, ezen időszakban összesen 1 272,1 millió Ft ráfordítással, 1217,6 millió Ft támogatás (95,7%) és 54,5 millió Ft (4,3%) saját erő igénybevételével. **A Vas megyei Területfejlesztési Tanács** támogatásával a 2002-2004. évben **öt** felújítás valósult meg – illetve megvalósulása folyamatban van –, ezen időszakban összesen 306,7 millió Ft ráfordítással, 113,8 millió Ft támogatás (37,1%) és 192,9 millió Ft (62,9%) saját erő igénybevételével. A **minisztériumoktól** pályázattal elnyert egyéb felhalmozási célok megvalósítását segítő támogatások száma **három** volt a 2002-2004. években, melyek segítségével az összesen 91,1 millió Ft-os ráfordításhoz 60,4 millió Ft (66,3%) támogatást és 30,7 millió Ft (23,7%) sa-

³⁶ a Kórház feladatait finanszírozó OEP támogatásokkal, valamint a Szombathely Megyei Jogú Város részéről a közös intézmények támogatására átadott pénzeszközöket figyelve kívül hagyva.

ját erőt vettek igénybe. A Kórház felhalmozási célú kiadásai fedezetére a 2002-2004. évben 14 alkalommal pályázott sikeresen. A pályázatok összesen 170,2 millió Ft-os kiadást, 93,9 millió Ft-tal (55,2%-os arányban) támogattak. A többi önkormányzati intézmény felhalmozási célú pályázatokkal a 2002-2004. években összesen 252,7 millió Ft-os kiadásához, 194,1 millió Ft (76,8%-os arányú) támogatásban részesült.

A felhalmozási célú pályázatokkal elnyert támogatások a pályázati célhoz kapcsolódó **kiadások 88,8%-át finanszírozták**. Egyéb fejlesztési források révén az Önkormányzat a 2002. évben 42,8 millió Ft, a 2003. évben 23 millió Ft, a 2004. évben 15,2 millió Ft további kiegészítő forráshoz jutott. (E források között meghatározó volt az egyházi kártalanításra juttatott 51 millió Ft.)

Az Önkormányzat által tervezett feladatok folyamatos, zavartalan ellátása, a biztonságos gazdálkodás alátámasztása érdekében a pénzállomány várható alakulásáról a főjegyző, az Ámr. 139. §-ában előírtaknak megfelelően, az éves költségvetésekkel egyidejűleg – havi és halmozott adatokkal kidolgozott előirányzat felhasználási ütemtervre alapozottan – **összeállította az évenkénti likviditási terveket és azok szükség szerinti aktualizálását végrehajtották**. A Közgyűlés által jóváhagyott pótelőirányzatok összegét beépítették az előirányzat felhasználási ütemtervbe, majd ennek alapján korrigálták a likviditási tervet is. A likviditási tervben reálisan vették számításba a bevételek és kiadások közötti ütemkülönbséget. A felhalmozási kiadásokat a lehetőségekhez mérten úgy tervezték meg, hogy azok kiegyenlítése ne okozzon likviditási problémát. A likviditási helyzetet javította a kiskincstári finanszírozás, mely a technikai, személyi feltételek megteremtése után, 2001-ben került bevezetésre.

Az éves költségvetések végrehajtása során az ellátandó feladatok pénzigénye és a költségvetési bevételek és kiadások közötti időbeli különbözőség miatt a fizetési képesség fenntartása érdekében **likviditási hitel felvételére volt szükség**. Ennek érdekében a számlavezető pénzintézettel kötött szerződés szerint 2003. május 11-ig 115 millió Ft, ezt követően 150 millió Ft folyószámlahitel keretet engedélyezett a Közgyűlés³⁷. Az előző évek likvid hitelei nem terhelték a következő év gazdálkodását, mivel év végére a visszafizetésük megtörtént.

A folyószámlahitel igénybevételére a 2002 – 2004. évben 14, 12 és egy napon keresztül volt szükség. A felvett hitel összege 2002-ben 170 millió Ft, 2003-ben 36 millió Ft, 2004-ben 114,3 millió Ft volt.

Az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséből származó kamatbevétel a 2004. évben a 2002. évhez viszonyítottnan 25,9%-kal növekedett. A 2004. évi befektetés összege a 2002. évinél 14,8%-kal volt magasabb. Az OPTIMA befektetési jegyek hozama 29%-kal mérséklődött, melynek oka az árfolyamok alakulása volt. A jóváírt kamatok nagyságrendje 115,8%-kal növekedett, melynek oka alapvetően a – 2004. január 26-án, április 14-i lejárattal vásárolt 11,8%-os ho-

³⁷ A Közgyűlés 43/2001. (IV. 27.) számú, a 30/2002. (IV. 25.) számú, valamint az 50/2003. (IV. 25.) számú határozatokkal döntött.

zamú – kincstárjegyek kamatainak elszámolása volt. A 2004. év végén értékpapír állományuk nem volt.

Az Önkormányzat hitelállománya a 2002. évben 1 154,5 millió Ft, a 2003. évben 620,7 millió Ft volt. A 2002. évi hitelállomány egy működési célú és kettő felhalmozási célú hitelből tevődött össze, amely a 2003. évben a kettő felhalmozási célú hitelből eredő kötelezettségre mérséklődött. Az Önkormányzat fennálló **hitelállománya a 2004. év végén 489,9 millió Ft** volt, mely kettő felhalmozási célra igénybevett hitelből tevődött össze:

- a Kórháznak a Philips Magyarország Kft. felé, diagnosztikai géppark vásárlásából fennálló tartozása kiegyenlítésére 2001. május 30-án kötött szerződéséből eredő 890 millió Ft hitel, 96 havi futamidőre, 2009. május 31-i visszafizetési határidővel. A következő időszakot terhelő kötelezettség 449,9 millió Ft;
- a boglárlellei önkormányzati üdülő ingatlan 50%-os tulajdoni hányadának megvásárlására, 2002. augusztus 8-án 70 millió Ft hitelt vett fel az Önkormányzat, melyet a 2003-2008. években vállalt törleszteni. A következő időszakot terhelő kötelezettség 40 millió Ft.

A 2004. évi zárszámadásban kimutatott adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalás összege a 2002-2004. év között 262,8 millió Ft, 587,2 millió Ft és 235,2 millió Ft volt.

A **Pénzügyi bizottság vizsgálta a hitelek felvételének indokoltságát** és gazdasági megalapozottságát. A támogató döntéseket határozatokba foglalva terjesztették a Közgyűlés elé. A hitelek felvételét megelőzően úgy a bizottsági üléseken, mint a testületi üléseken meghallgatták a könyvvizsgáló szakmai véleményét is.

Az Önkormányzat intézménye, a balatonberényi üdülő 2000. szeptember 22-én három db személygépkocsit szerzett be 10 éves futamidejű pénzügyi lízingszerződés megkötésével, 6,7 millió Ft-os tőke és 1,77 millió Ft-os kamatfizetési kötelezettséggel. Az intézmény a lízingszerződés megkötésével megsértette az Áht. 100. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt azon előírást, mely szerint költségvetési szerv pénzkölcsönt (hitelt) nem vehet fel. A szabálytalan szerződéskötés tényét a könyvvizsgáló által végzett ellenőrzés tárta fel³⁸. A szerződésből eredő kötelezettségek az Önkormányzat 2004. évi beszámolójában kimutatottak.

Az **adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásoknál** az Ötv. 88. § (2) bekezdésében előírt **felső határt vizsgálták**, azt a **2002. és a 2004. években** a tervezés során, valamint a gazdálkodási döntéseknél **betartották**. A **2003. évben** a zárszámadási adatok alapján, az Önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának felső határa 562,1 millió Ft volt, ezzel szemben az Ötv. 88. §. (2) bekezdésében foglaltakat megsértve ez évben **a korrigált saját folyó bevételeket meghaladóan**, összesen 587,2 millió Ft ösz-

³⁸ A könyvvizsgáló az intézmény gazdálkodásának ellenőrzését követően, vezetői levélben hívta fel a figyelmet a szabálytalan szerződéskötésre, ezt követően a főjegyző részéről megtörtént az intézményvezető figyelemfelhívása a lízingszerződés szabálytalanságát illetően.

szegben **vállalt fizetési kötelezettséget**³⁹ az Önkormányzat. A rövid lejáratú kötelezettségek közül 520,7 millió Ft-ot a Kórház egyenlített ki⁴⁰.

A 2002-2004. évi **kötelezettségvállalások** az Önkormányzat **fizetőképességét** és **működőképességét nem veszélyeztették**.

2.3. A feladatok finanszírozása

Az Önkormányzat által ellátott, természetes mutatókkal mérhető feladatok közül az általános iskolai és középfokú oktatási, valamint a bentlakásos szociális intézményi ellátás fajlagos kiadásainak a 2002-2004. években végbement változásait értékeltük. Az elemzés alapjául szolgáló mutatószámok alakulását a jelentés 4. számú melléklete tartalmazza.

Általános iskolai oktatás összesen három intézményben, 41 tanulócsoportban folyt normál, enyhén és középsúlyosan értelmi fogyatékos tanulók részére. A 2002-2004. évek között a tanulói létszám folyamatosan – 478 főről, 415 főre, 13,2%-kal – csökkent. A tanulók számában bekövetkezett csökkenés következtében az egy tanulócsoportra jutó oktatottak száma is mérséklődött, a 2002. évi 12 fős tanulócsoporti létszám 10 főre változott. Az egy tanulóra jutó kiadás a 2004. évben 891 ezer Ft/fő volt, a 2002. évhez viszonyítva jelentősen, 69,3%-kal emelkedett. A fajlagos kiadás növekedése a tanulók létszámának csökkenése és az összes működési kiadás 47%-os emelkedése mellett következett be. A működési kiadások között a személyi juttatások és járulékaik 78,9%-os aránya 77,4%-ra mérséklődött, összegében 39,6%-kal emelkedett, a dologi kiadásoké ellenben 20,2%-ról, 22,1%-ra, 52,8%-kal emelkedett. A finanszírozási források között a központi költségvetési hozzájárulás aránya a 2002-2004. év között 13,8 százalékponttal csökkent, az önkormányzati támogatás aránya 16 százalékponttal növekedett ugyanezen időszakban.

A **középiskolai oktatásban** résztvevő tanulók száma az átvétett intézmények miatt 74,9%-kal, a tanulócsoportoké 62,5%-kal növekedett. Az egy tanulóra jutó kiadás a 2002. évi 366,7 ezer Ft/főről, 401,6 ezer Ft/főre, 9,5%-kal nőtt. Az egy tanulócsoportra jutó tanulók száma a 2002. évi 26 főről 27 főre változott. Az intézmények számának emelkedésének hatására a működési kiadások 91,5%-kal növekedtek. A 2002. évben teljesített személyi juttatások és járulékaik, valamint a dologi kiadások közötti 75,1%-os és 24,5%-os arány a 2004. évben 75,6%-ra és 24,0%-ra módosult. A fajlagos kiadások növekményét elsősorban a személyi jellegű kiadások változása idézte elő. A központi költségvetési hozzájárulás aránya az összes kiadáson belül a 2002-2004. évek között 12,3 százalékponttal növekedett. Az önkormányzati támogatás 12,4 százalékponttal csökkent a kiadások forrásai között, összege azonban 35,9%-kal növekedett.

³⁹ Tőke és kamattörlesztés 541,3 millió Ft, lízingdíj 20,9 millió Ft, bankgarancia 25 millió Ft.

⁴⁰ A Kórház az adósságkönnyítési program keretében 300 millió Ft vissza nem térítendő támogatást kapott, melyet a kötelezettségvállalási korlát számításánál, a saját bevételek között figyelembe vételére az Ötv. 88. § (5) bekezdés nem ad lehetőséget.

A **bentlakásos szociális intézményi ellátást** a 2002. évben 1283 fő, majd a 2004. évben 1276 fő részére biztosította az Önkormányzat. A férőhelyek kihasználtsága ugyanezen időszakban 96%-ról 92%-ra csökkent. A feladat működési kiadásai alapján számított egy fő ellátottra jutó kiadás a 2002. évben 1070,6 ezer Ft/fő, a 2003. évben 1330,5 ezer Ft/fő, a 2004. évben 1394,9 ezer Ft/fő volt, 24,3%-os, majd 4,8%-os emelkedést mutatva. A működési kiadások 29,6%-kal növekedtek részben a szociális intézmények száma változásának eredményeként, részben a szakmai jogszabályok által előírt működési minimumfeltételek biztosítása következtében. A kiadások finanszírozásában az állami hozzájárulás részesedése a 2002. évi 62,2%-ról, a 2004. évben 54,6%-ra csökkent, annak ellenére, hogy az egy főre jutó összege 35,4%-kal nőtt. Az önkormányzati támogatás összege 2002-ről, 2004-re 138,5%-kal, az intézményi saját bevételek a működési kiadás finanszírozásában betöltött szerepe 36,6%-kal nőtt, a központi költségvetési hozzájárulás összege 14,6%-kal emelkedett.

A Közgyűlés az önként vállalt feladatokat az SzMSz 2. számú mellékletében határozta meg. Az SzMSz 79. §-a szerint az éves költségvetések tervezetében először a törvényben előírt kötelező önkormányzati feladatok megvalósításának módozatait kell kimunkálni, majd ezt követi az önként vállalható önkormányzati feladatok számbavétele. Az Önkormányzat a szabályozás szerint eljárva határozta meg évente az önként vállalt feladatait és a szükséges forrásokat.

A jelentős kiadást igénylő önként vállalt feladatok ellátásának pénzügyi feltételei, a szükséges források a 2002-2004. években adottak voltak. Az éves költségvetések végrehajtásáról szóló rendeletekből a vizsgálat ideje alatt kigyűjtött **önként vállalt feladatok kiadásaira az éves költségvetési kiadások 1,1%, 0,7% és 0,7%-át fordították**, összegük a 2002. évben 155,3 millió Ft-ot, a 2003. évben 109,6 millió Ft-ot, a 2004. évben 127,3 millió Ft-ot tett ki.

Az önként vállalt feladatok kiadásainak a 2002-2004. év között 57,3%-át, 25,1%-át és 4,4%-át fordították az Önkormányzat felhalmozási kiadásai finanszírozására.

A 2002. évben kulturális célokra 3 millió Ft-ot, a mentőállomás építésének támogatására 15 millió Ft-ot, üdülési célokra 70 millió Ft-ot, falugondnoki feladatokra 1 millió Ft-ot fordítottak. A 2003. évben 2,5 millió Ft-ot ugyancsak a falugondnoki szolgálatok támogatására juttattak, míg 25 millió Ft a tanárképző főiskola felújítását szolgálta. A 2004. évben 5 millió Ft-tal a nemzetközi kapcsolatokat, 1,2 millió Ft-tal üdülési és sportberuházással kapcsolatos feladatokat támogattak..

Az önként vállalt feladatok közül a működési célokra fordított kiadások alapvetően céljellegetű támogatások voltak, melyeket civil szervezeteknek nyújtottak, művészeti, kulturális, szociális és sport feladatai ellátása segítésére.

Támogatást kaptak megyei rendezvények – Bartók fesztivál, Alpok-Adria találkozó, Pannon őszi, Savaria Nyári Egyetem, Birkózó Nagydíj, Atlétikai Nagydíj –, felsőoktatásban tanulók a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer keretében, valamint hagyományörző népművészeti műhelyek.

Az önként vállalt feladatok kiadásai **nem veszélyeztették** az Önkormányzat **kötelező feladatainak teljesítését**.

Az Önkormányzat 1999-ben, 2003-ban, majd a 2004. évben állapotfelmérést hajtott végre az akadálymentes közlekedés megvalósítása tárgyában. A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 29. § (6) bekezdésében előírt középületek **akadálymentesítésére irányuló műszaki munkák forrásigényét** – a 2004. évben végzett felmérés szerint – a korábbi években teljesített akadálymentesítési kiadásokon felül **128 millió Ft-ban határozták meg**. A felmérés szerint az Önkormányzat fenntartásában, tulajdonában álló középületek 82%-a akadálymentessé tehető, de 18%-ánál műszaki, építészeti okból – egészségügyi és szociális, illetve az oktatási épületek – továbbra sem megoldható, vagy csak aránytalanul magas kiadással.

Az **Önkormányzat akadálymentesítésre** a 2002-2004. évek költségvetéseiben költségvetési **előirányzatot nem különített el**, de az intézmények fejlesztése, bővítése, felújítása, korszerűsítése alkalmával már a tervezés során figyelembe vették az akadálymentes közlekedésre vonatkozó előírásokat. Az akadálymentesítésre az Önkormányzat éves költségvetéseiből a 2002. évben 220 ezer Ft-ot, a 2003. évben 5182 ezer Ft-ot fordított. A 2004. évi felmérésben, a teljes körű akadálymentesítés megvalósítása érdekében saját költségvetési forrásként 105,3 millió Ft vett számításba az Önkormányzat a 2004. évben. Ezzel szemben 2004-ben csak 1,7 millió Ft-ot fordítottak akadálymentesítésre, amely az Illetékhatóság ügyfélszolgálati helyiségének átalakítása során merült fel. Az egészségügyi intézmények épületeinek 80%-a, a szociális intézmények épületeinek 60%-a, a gyermekvédelmi épületek 80%-a, a közművelődési épületek 50%-a, az oktatásra szolgáló épületek 50%-a akadálymentesítése történt meg. A 2005. évi költségvetésben a Megyeháza, valamint az Illetékhatóság épületeinek akadálymentesítésére terveztek kiadást.

Az Önkormányzat a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségének biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. tv. 29. § (6) bekezdés előírásaival szemben, az akadálymentesítésre meghatározott 2005. január 1-i határidőre a középületek teljes akadálymentes megközelíthetőségét a forrásaiból nem biztosította.

3. A BELSŐ IRÁNYÍTÁSI, ELLENŐRZÉSI RENDSZER MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

3.1. Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése

Az Önkormányzat **kialakította** az Ötv. 92. § (2) bekezdésében⁴¹ meghatározott **ellenőrzési kötelezettsége** teljesítéséhez szükséges **szervezeti és személyi feltételeket**.

Az SzMSz-ben a főjegyző költségvetéssel kapcsolatos feladatai között szerepel a költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági ellenőrzése végrehajtásának kötelezett-

⁴¹ Az Ötv. 92. § (2) bekezdés szerint a saját intézmények ellenőrzését a helyi önkormányzat látja el. A helyi önkormányzat gondoskodik gazdálkodásának belső ellenőrzéséről jogszabályban meghatározott képesítésű ellenőr útján.

sége. A Közgyűlés a Pénzügyi és gazdasági titkárság szervezeti egységekeként határozta meg az e feladatokat ellátó Ellenőrzési csoportot. Az SzMSz Ellenőrzésről szóló fejezete szerint az Önkormányzat feladata az Önkormányzati hivatal útján gondoskodni az Önkormányzat intézményei ellenőrzéséről, továbbá a főjegyző feladata megszervezni az Önkormányzati hivatal belső ellenőrzését. Az ügyrend szerint a Pénzügyi és gazdasági titkárság az intézményeknél a Közgyűlés által meghatározott gyakorisággal pénzügyi-gazdasági ellenőrzést végez.

Az Önkormányzat 9/1993. (V. 27.) számú, a **belső ellenőrzésről szóló rendeletét** a 13/2004. (IX. 23.) számú rendeletével **módosította**. A módosított ellenőrzési **szabályzatban** a jogszabályi **változásoknak megfelelően meghatározták** az ellenőrzés alapelveit, módszereit, fajtáit, a pénzügyi-gazdasági ellenőrzés tartalmát, az ellenőrzési terv illetve program tartalmát, végrehajtását, az összefoglaló ellenőrzési jelentés tartalmát, az ellenőrzés tapasztalatairól tájékoztatandók körét.

A Közgyűlés az **ellenőrzési kézikönyvet** a 108/2004. (IX. 23.) számú határozattal fogadta el, valamint az Önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szervek ellenőrzésére vonatkozóan a 191/2004. (XII. 17.) számú határozatával elfogadta az ellenőrzési csoportvezető – a Ber. 2. § n) pontja szerinti belső ellenőrzési vezető – által kidolgozott, a **főjegyző által a Ber. 12. § b) pontja alapján jóváhagyott**, a Pénzügyi bizottság által megtárgyalt és elfogadásra javasolt, **stratégiai tervet, középtávú ellenőrzési tervet**, valamint a **2005. évi ellenőrzési tervet**.

A stratégiai terv a Ber. 19. § d) és h) pontjaiban foglaltak ellenére nem tartalmazta a belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési tervet, valamint az ellenőrzés által vizsgált területeket, tekintettel az Önkormányzat struktúrájában vagy tevékenységében szükséges változásokra. A középtávú ellenőrzési tervben a Ber. 20. § (2) bekezdés c) és d) pontjai ellenére elmaradt az ellenőrzéshez szükséges erőforrások meghatározása, valamint a belső ellenőrök számára nem készült középtávú továbbképzési és szakmai fejlődési terv (személyre szóló képzési terv). A középtávú ellenőrzési tervben határozták meg a költségvetési intézmények belső ellenőrzésének évenkénti ütemezését (2005-2007. évekre vonatkozóan). A 2005. évi ellenőrzési terv kidolgozását megelőzően **az ellenőrzési csoportvezető kockázatelemzést végzett**, kockázati kritériumokat állított össze, majd ennek megfelelően sorolta be az ellenőrzés alá vonandó intézményeket.

A belső ellenőrzési kézikönyv elfogadásával egyidejűleg a Közgyűlés – 2004. október 1-i hatállyal – az Ellenőrzési csoport egy fővel történő bővítését rendelte el. A közgyűlési döntés végrehajtására intézkedést kezdeményeztek, de a bővítést még nem hajtották végre. A Közgyűlés ajánlotta továbbá a Kórháznak, valamint a kőszegi Dr. Nagy László Gyógypedagógiai Intézménynek – saját szervezeten belül – függetlenített belső ellenőr alkalmazását, indítványozta az Önkormányzat fenntartásában működő intézményeknek a vezetői és a munkafolyamatba épített ellenőrzés hatékonyságának javítását, szükség szerint független szakértő bevonásával.

Az önkormányzati intézmények ellenőrzésére szervezetileg a Pénzügyi és gazdasági titkársághoz tartozó **Ellenőrzési csoport** kapott megbízást. Az Ellenőrzési csoport az ügyrend szerint, igazodva az Áht. 121/A. § (3) bekezdésében és Ber. 6. § (2) bekezdésében foglalt előírásokhoz, a **feladatellátás tekinte-**

tében közvetlenül a főjegyző irányítása alá tartozik. Az Ellenőrzési csoport SzMSz-ben rögzített az ügyrenden előírtaktól eltérő szervezeti besorolásával azonban megsértették az Áht. 121/A. § (4) bekezdésében foglaltakat, mely szerint biztosítani kell a belső ellenőrök funkcionális (feladatköri és szervezeti) függetlenségét, továbbá az Áht. 97. § (1) bekezdésben előírtakat, mely szerint a főjegyző felelős a belső ellenőrzés megszervezéséért és hatékony működtetéséért.

A belső ellenőrzést végzők 2004. október 13-ig hatályos **munkaköri leírásai** több **olyan feladatokat is felsoroltak** és azok alapján ténylegesen elláttak, **amelyek nem tartoztak a belső ellenőrzés feladatkörébe**, ez által megsértették az Áht. 121/A. § (4) e) pontjában foglaltakat, valamint figyelmen kívül hagyták a Ber. 6. § (3) bekezdésében foglaltakat. A munkaköri leírások az intézmények ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat részletezték, azonban az Önkormányzati hivatal belső ellenőrzésére vonatkozóan feladatot nem határoztak meg. **A 2004. október 14-től hatályos munkaköri leírások**, a 2003. évben megváltozott jogszabályi előírásokat figyelembe véve már **nem tartalmazzak olyan feladatot, amely nem a belső ellenőrök feladata.** A munkaköri leírások értelmében az ellenőrök ellenőrzési tevékenységük során a főjegyző rendelkezési szerint járnak el. A munkaköri leírások az Önkormányzati hivatal belső ellenőrzésével összefüggésben is tartalmaztak feladatokat.

Az **Ellenőrzési csoport** tevékenysége során az Áht. 121/A. § (4) bekezdésében foglalt **feladatköri függetlensége** az ellenőrzési program készítése, az ellenőrzési módszer kiválasztása, a jelentés készítése és az ajánlások kidolgozása során **érvényesült.** Az általuk összeállított éves ellenőrzési tervekhez ajánlásokat adott a főjegyző és a Közgyűlés bizottságai. Az ellenőrzési feladatokkal megbízottak a Ber. 11. §-ában rögzített szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel, valamint az előírt időtartamú munkaviszonnyal rendelkeznek.

Az Ellenőrzési csoport 2004. évi belső ellenőrzési terve tartalmazta az ellenőrizendő intézmények megnevezését, viszont a Ber. 21. § (3) bekezdés c), d), e), f) pontjaiban előírtak ellenére nem tartalmazta az ellenőrzés célját, az ellenőrizendő időszakot, a szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározását, az ellenőrzés módszereit. Az Ellenőrzési csoport 2005. évi feladatait a Közgyűlés által elfogadott ellenőrzési szabályzat, a pénzügyi belső ellenőrzési kézikönyv, a kockázatelemzésen alapuló, stratégiai, középtávú és a 2005. évi ellenőrzési terv határozta meg.

A **2004. évi** munkatervben tervezett **vizsgálatokat** a tervezett ütemezésben **végrehajtották.** A **főjegyző** a 2004. évben **munkaterven felül kettő ellenőrzésre adott megbízására** az Ellenőrzési csoport végrehajtotta az Önkormányzat Művészeti, Kulturális Alapjából a 2003. évben átadott pénzeszközök felhasználásának, illetve szabályszerű elszámolásának ellenőrzését, továbbá megvizsgálta a kötelezettségvállalásra, utalványozásra, érvényesítésre vonatkozó előírások érvényesülését. Az ellenőrzések során feltárt hiányosságok hasznosítására a vizsgálattal érintettek dokumentált módon nem tettek intézkedést.

A **2005. évi ellenőrzési tervben** a Ber. 21. § (3) bekezdése alapján, **intézményenként jelölték meg az elvégzendő ellenőrzések típusát** (rend-

szer, szabályszerűségi, utóvizsgálat), tárgyát, célját, az ellenőrizendő időszakot, az ellenőrzések tervezett ütemezését, módszerét, és az ellenőrzések során alkalmazott eljárásokat. Az ellenőrzések részletes feladatait az ellenőrzési programok tartalmazták. A 2005. évben pénzügyi rendszer- és szabályszerűségi ellenőrzést, ágazati-szakmai és törvényességi ellenőrzést, utóellenőrzést, célvizsgálatot, valamint az Önkormányzati hivatal belső ellenőrzéseként két vizsgálatot – a normatív állami hozzájárulás jogszerűsége, valamint a céljelleggel jutott támogatások rendeltetésszerű felhasználása – tervezték⁴². A 2005. évi ellenőrzési feladatok végrehajtásához, a 2005. évi ellenőrzési terv részeként munkaidő mérleget készítettek, melyben három fő ellenőrrel számolva határozták meg a munkaidő szükségletet. Az Önkormányzat ellenőrzési szabályzata⁴³ háromévente ismétlődő pénzügy-gazdasági ellenőrzést írt elő, ez azonban a 2005. évben olyan nagyszámú intézményi ellenőrzési feladatot jelentett volna, amely a megemelt ellenőri kapacitással sem biztosítható, ezért rangsorolást követően csak a nagyobb kockázatú intézmények ellenőrzését tervezték. A soron kívüli pénzügyi-gazdasági ellenőrzések elrendelésére a Pénzügyi bizottság, valamint a főjegyző kezdeményezésére a Ber. 21. § (6) bekezdésével foglaltak ellenére nem a belső ellenőrzési vezető, javaslatára nem a főjegyző, hanem a Közgyűlés elnöke kapott felhatalmazást a Közgyűlés által jóváhagyott 2005. évi ellenőrzési tervben.

Az **ellenőrzések** összehangoltan, az **ütemezésnek megfelelően történtek**. Az ellenőrök a 2005. évtől rendelkeztek a Ber. 24. §-ában előírt megbízólevéllel, ezt megelőzően ilyen tartalmú dokumentum nem készült. A 2004. évben végrehajtott ellenőrzésekről készült jelentések nem tartalmazták a Ber. 27. § (2) bekezdés a h) pontban rögzítettek ellenére az alkalmazott ellenőrzési módszereket és eljárásokat, a k) pontban előírtak ellenére az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő vezetők nevét, beosztását. Az elvégzett ellenőrzésekről a 2005. évben a Ber. 27. §-ának **megfelelő tartalmú ellenőrzési jelentések készültek**.

A 2004. évben a munkaterv szerint végrehajtott **intézményi vizsgálatok ellenőrzési jelentéseit záradékkal látták el**, de azok a Ber. 28. § (2) bekezdésével ellentétben nem határidőhöz – 8 napon belül nyilatkozattétel, 15 napon belül észrevétel – kötötten adtak lehetőséget az ellenőrzöttek számára nyilatkozat, illetve észrevétel tételére. A 2005. évben betartották a Ber. 28. § (2) bekezdésben foglalt előírásokat.

A végrehajtott intézményi ellenőrzésekről **záró-tárgyalási jegyzőkönyvet készítettek**, ahol ismételten felhívták az érintettek figyelmét a hiányosságokra, majd felkérték az intézmények vezetőit az intézkedési tervek határidőhöz kötötten történő elkészítésére. Az intézkedési terveket az Önkormányzati hivatal értékelte, majd annak elfogadásáról, kiegészítéséről a főjegyző realizáló levelben intézkedett.

⁴² A közbenső egyeztetés során a Közgyűlés elnöke által adott észrevétel szerint: a „főjegyző kezdeményezésére több az önkormányzati hivatal belső ellenőrzésére vonatkozó témavizsgálat került meghatározásra”.

⁴³ Az Önkormányzat 13/2004. (IX. 23.) számú rendeletével módosított 9/1993. (V. 27.) számú rendelete.

Az ellenőrzötték a megállapításokat nem vitatták, **észrevételt nem tettek**, ezért a Ber. 28. § (3) bekezdésében előírt megbeszélés megtartására nem volt szükség. A belső ellenőrzést végzők az ellenőrzések során nem tártak fel büntető, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt. **A vizsgált szervek intézkedési tervet készítettek** az ellenőrzés során feltárt hiányosságok felszámolására, amelynek végrehajtását az Önkormányzati hivatal ágazati titkárságai folyamatosan figyelemmel kísérték. Az ellenőrzések során feltárt hiányosság utóvizsgálat elrendelését egy intézményben tette szükségessé, melyre az ütemezés szerint 2005. II. negyedévében került sor.

Az Ellenőrzési csoport az elvégzett ellenőrzésekről a Ber. 32. § (1) bekezdésben előírt nyilvántartást a 2004. évben vezette de, a Ber. 32. § (2) bekezdésében előírtaknál szűkebb tartalommal. A 2005. évtől kezdődően az **ellenőrzési nyilvántartás vezetése az előírásoknak megfelelő.**

A Közgyűlést a főjegyző az elvégzett ellenőrzések tapasztalatairól éves rendszerességgel tájékoztatta. A beszámoló naptári évre vonatkozott, a kialakult gyakorlat szerint a tárgyévet követő harmadik negyedévben, önálló napirendi pontként került sor a tapasztalatok megvitatására⁴⁴. A Közgyűlés a 124/2004. (IX. 23.) számú határozattal további elvárások, feladatok meghatározása nélkül tudomásul vette a 2003. évi intézményi ellenőrzésekről szóló, a főjegyző által előterjesztett beszámolót.

A 2003. évi **beszámoló** az **Önkormányzati hivatalra** vonatkozóan **nem tartalmazta a belső ellenőrzés működésének tapasztalatait**, mellyel a főjegyző megsértette az Áht. 97. § (2) bekezdésében foglaltakat. Előterjesztés hiányában a Közgyűlés megsértette a Htv. 138. § (1) bekezdés g) pontjában előírt, a költségvetési szervek ellenőrzési tapasztalatainak áttekintésére vonatkozó kötelezettségét. A 2004. évi ellenőrzésekkel kapcsolatos beszámoló a Közgyűlés éves munkatervében a 2005. szeptember havi ülés napirendjei között szerepel.

3.2. A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése

Az Önkormányzat az Ötv. 92/A. (1) bekezdés alapján folyamatos **könyvvizsgálatra volt kötelezett**. A választott könyvvizsgálóval a 1996. évben kötöttek – 1998. évtől határozatlan idejű – megbízási szerződést, melyet évente a szolgáltatási díjat illetően módosítanak. A megbízást ellátó természetes személy, aki a könyvvizsgáló társaság tagja, a Magyar Könyvvizsgáló Kamara regisztrált tagja, költségvetési minősítéssel rendelkezik, összeférhetlenségi nyilatkozata a szerződés mellékletét képezi.

A könyvvizsgáló az Ötv. 92/C. §. (4) bekezdés alapján megfelelően vizsgálta és írásban véleményezte az Önkormányzat költségvetési koncepcióit, a költségvetési rendlettervezeteket, ezek módosításaival kapcsolatos előterjesztéseket, a

⁴⁴ A közbenső egyeztetés során a Közgyűlés elnöke által adott észrevétel szerint: a „főjegyző kezdeményezésére a megyei közgyűlés módosította éves munkatervét, miszerint a 2005. évi ellenőrzések tapasztalatairól 2006-ban, a zárszámadás keretében adjon számot”.

zárszámadási rendeletervezeteket. A könyvvizsgálat kiterjedt az egyszerűsített mérleg, pénzforgalmi jelentés, pénzmaradvány-kimutatás, eredménykimutatás felülvizsgálatára, továbbá a beszámoló záradékkal történő ellátására. Az Önkormányzattal egyeztetett munkaprogram alapján nyolc intézmény átfogó vizsgálatát végezte el, amelyek az önkormányzati könyvviteli mérleg főösszegének 59%-át, a költségvetési kiadás 67%-át tették ki a 2004. évben.

A könyvvizsgáló által végrehajtott intézményi ellenőrzésekről vezetői tájékoztató készült, amely tartalmazta a vizsgálat során feltárt negatívumokat, rögzítette a javítás érdekében adott javaslatokat.

A szerződésben foglaltaknak megfelelően a könyvvizsgáló az észlelt eltérésekről tájékoztatta a Közgyűlést. Éves jelentését a Közgyűlés a zárszámadással együtt tárgyalta, majd elfogadta.

A könyvvizsgáló az Önkormányzat **2004. évi egyszerűsített beszámolóját** korlátozás nélküli **hitelesítő záradékkal látta el**, az auditálás során eltérést nem állapított meg.

3.3. A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Az ÁSZ a 2002-2004. évben hét helyszíni ellenőrzést hajtott végre az Önkormányzatnál. Az ellenőrzési jelentések összesen 33 javaslatot tartalmaztak, amelyből a szabályszerűségi javaslatok száma 15, a célszerűségi javaslatok száma 18 volt. A javaslatok közül 26 (78,8%) megvalósult, öt (15,2%) részben teljesült, kettő (6,0%) végrehajtása elmaradt.

Az Önkormányzat gazdálkodásának **2001. évben** végrehajtott **átfogó ellenőrzése** során 13 javaslatot fogalmazott meg a vizsgálat.

Megvalósult javaslatok:

- az Áht. 118. §-ának megfelelően a több évre kiható, költségvetést érintő kötelezettségeket bemutatták mind a költségvetési, mind a zárszámadási rendeletervezet előterjesztésekor;
- a zárszámadási rendelethez a vagyongazdálkodási rendeletben előírt tartalommal az önkormányzati ingatlanok vagyongazdálkodását csatolták;
- az Önkormányzati hivatal készpénzforgalmát megbízás alapján lebonyolító Ellátó szervezet az Ámr. 135. §-ában foglaltaknak megfelelően érvényesített bizonylat alapján végezte a házipénztári kifizetésekre vonatkozóan;
- a főjegyző a számviteli rend és információs rendszer szabályozásáról a 3/2004. számú utasítást kiadta, amelynek hatálya kiterjedt az intézményekre is;
- az Önkormányzati hivatal számviteli nyilvántartásában az ingatlanokkal kapcsolatos számviteli kiegészítéseket elvégezték. Az ingatlanok kataszteri nyilvántartását és a számviteli nyilvántartások adatait felülvizsgálták, a kötelező egyezőséget megteremtették;
- az SzMSz 56. §-ában az Ötv. 92. § (3) bekezdése szerint határozták meg a Pénzügyi bizottság feladatait;

- az SzMSz-ben rögzítették a Közbeszerzési bizottságnak a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladat- és hatáskörét;

Részben megvalósult javaslatok:

- a pénzügyi ellenőrzés belső szabályozásának és gyakorlatának összhangját részben biztosították; összehangolták az ellenőrzéssel megbízottak feladatait;
- az Önkormányzati hivatal belső ellenőrzési rendjének átfogó szabályozása, kisebb hiányosságok mellett megtörtént.

Nem realizált javaslat:

- a vizsgált évek költségvetési koncepciói előterjesztésének időpontja továbbra sem felelt meg az Áht. 70. §-ában foglalt határidőnek.

Az **általános iskolai oktatás minőségének javítását szolgáló intézkedések** 2001. évben végrehajtott számvevőszéki **ellenőrzése** két javaslatot fogalmazott meg, melyek megvalósultak:

a Közgyűlés eleget tett a közoktatásról szóló LXXIX. tv. 132. § (7) bekezdésében leírtaknak, amikor a 16/2004.(II. 13.) számú határozatával elfogadta a megye közoktatási minőségirányítási programját;

- a jóváhagyott minőségirányítási program megvalósulását folyamatosan figyelemmel kísérik.

A tartós szociális feladatok ellátásának 2002. évi számvevőszéki **ellenőrzése** során három javaslatot fogalmaztunk meg, melyek megvalósultak:

- az ápolást-gondozást nyújtó intézményekben felvételre várakozók számítógépes nyilvántartásba vétele megtörtént, abból naprakészen megállapítható a felvételre várakozók és a soron kívüli elhelyezést kérők adatai, valamint megtörtént a halmozódások kiszűrése;
- a bentlakásos intézmények dolgozóinak szakképzettségét, a továbbképzések alakulását intézményi szinten felülvizsgálták, előírták a szakképzetlenek szakképesítésének megszerzését;
- az Egészségügyi és szociális bizottság átruházott hatáskörben a 3/2003. (I. 3.) számú határozatával jóváhagyta a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai programját.

A helyi önkormányzatok **beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2001. évi címzett támogatások** 2002. évben végrehajtott számvevőszéki **ellenőrzése** önkormányzati intézkedés megtételét nem kezdeményezte.

A Vas Megyei **Illetékhivatal tevékenységének ellenőrzése** 14 javaslatot fogalmazott meg:

Megvalósult javaslatok voltak: az Illetékhivatal esetében végrehajtották a javasolt gazdálkodási jogosítványok megosztását, az illetékhivatali előirányzatok felhasználása körére a megfelelő felhatalmazásokat megtették a gazdálkodási jogkörök gyakorlását illetően. Megtörtént egy helyszínelési csoport kialakítása, az illetékkiszabói és értékmegállapítói munka szétválasztása. Megvalósult a munkafolyamatba épített és a belső ellenőrzés. Az Illetékhivatal működésére és költségvetési gazdálkodására vonatkozó megállapodás megkötése Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatával megtörtént. A dolgozók ösztönzési rendszerének

módosított szabályait kidolgozták, összekapcsolták a teljesítmény-értékeléssel. Egy fő létszámbővítéssel megvalósult a hivatali munkafolyamatok elemzése, ellenőrzése;

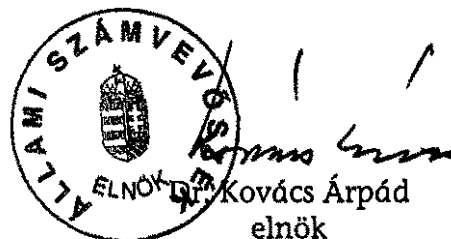
Részben teljesült javaslatok: az Illeték hivatal iktatási hátralékait felszámolta, az illeték megállapítás ügyintézési ideje forgalmi érték megállapítást nem igénylő ügyekben átlagosan 30 nap alá csökkent, a forgalmi érték megállapítást igénylő ügyekben 60-90 nap között változik, esetenként ezt meghaladó. Az Illeték hivatalban – speciális szakképzés hiányában – továbbra sem megoldott a megfelelő szakképesítés megszerzése, az ügyintézés színvonalának javítása érdekében csak szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkezőket alkalmaztak az elmúlt három évben. A végrehajtott szakvizsga megszerzésének lehetősége – speciális szakképzés hiányában – változatlanul nem biztosított. A számítástechnikai ellátottság színvonala, a minőségi cserék folytán javult, az illeték-nyilvántartási rendszer fejlesztése megkezdődött;

Nem realizált javaslat volt: az Illeték hivatal elhelyezését, a munkakörülmények javítását, az ügyfelek kultúrált kiszolgálását, az iratanyag biztonságos tárolását kezdeményező javaslat megvalósítása nem történt meg.

A 2003. évben ellenőrzésre került a helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott **2002. évi címzett támogatások igénybevételeinek és felhasználásának vizsgálata**, amely az Önkormányzat számára intézkedés megtételét nem kezdeményezte.

A 2004. évben **vizsgáltuk a 2003. április 12-én megtartott országos népszavazás lebonyolításához felhasznált pénzeszközök elszámolásának szabályszerűségét**, melynek során az ellenőrzés egy javaslatot tett. A javasolt intézkedés megvalósult. Választásonként szabályozták a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendjét. A szabályozásban az összeférhetlenségi esetekre tekintettel voltak.

Budapest, 2005. szeptember " 23 "



Kovács Árpád
elnök

Melléklet: 6 db 9 lap

Vas Megyei Önkormányzat

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	2004. év
Vas megye állandó lakosainak száma (fő) 2004. év január 1-jén	268 022
A Közgyűlés tagjainak a száma (fő)	40
A Közgyűlés munkáját segítő állandó bizottságok száma (db)	11
A Önkormányzati hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő)	80
Az összes vagyon értéke, a 2004. december 31-i számviteli mérleg szerint (millió Ft)	18 561
Az adósságállomány értéke 2004. december 31-én (millió Ft)	522
Az egy lakosra jutó adósságállomány (Ft)	1 948
Az összes költségvetési bevétel (millió Ft)	18 835
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	15 111
helyi adóbevétel (millió Ft)	0
Az egy lakosra jutó összes költségvetési bevétel (Ft)	70 274
Az egy lakosra jutó saját bevétel (Ft)	56 378
Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel (Ft)	0
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel (%)	80,23
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel (%)	0
Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft)	17 021
Ebből: felhalmozási célú kiadás (millió Ft)	1 479
Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási kiadás részaránya (%)	8,7
Az egy lakosra jutó költségvetési kiadás (Ft)	63 505
Az egy lakosra jutó felhalmozási kiadás (Ft)	5 520
Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézmények száma (db)	34
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	3
Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő)	3 574

Az önkormányzati vagyon nagyságának alakulása

Mérleg sor megnevezése	2002. év (ezer Ft)	2003. év (ezer Ft)	2004. év (ezer Ft)	Változás %-a		
				2003/2002.	2004/2003.	2004/2002.
Immateriális javak	13 965	32 048	39 869	229,5	124,4	285,5
Tárgyi eszközök	11 905 290	12 430 556	12 819 812	104,4	103,1	107,7
<i>ebből: ingatlanok</i>	9 506 017	9 503 493	10 553 988	100,0	111,1	111,0
<i>beruházások</i>	79 716	587 748	188 230	737,3	32,0	236,1
Befektetett pénzügyi eszközök	1 110 416	1 005 120	907 850	90,5	90,3	81,8
Üzemeltetésre átadott eszközök	492 647	495 019	563 298	100,5	113,8	114,3
Befektetett eszközök összesen	13 522 318	13 962 743	14 330 829	103,3	102,6	106,0
Forgóeszközök összesen	3 898 115	4 572 903	4 230 263	117,3	92,5	108,5
<i>ebből: követelések</i>	1 648 393	2 020 784	1 467 992	122,6	72,6	89,1
<i>pénzeszközök</i>	1 663 798	1 922 333	2 152 712	115,5	112,0	129,4
Eszközök összesen	17 420 433	18 535 646	18 561 092	106,4	100,1	106,5
Saját tőke összesen	11 504 132	14 006 561	14 469 539	121,8	103,3	125,8
Tartalék összesen	1 068 714	1 349 971	1 691 184	126,3	125,3	158,2
Kötelezettségek összesen	4 847 587	3 179 114	2 400 369	65,6	75,5	49,5
<i>ebből: rövid lejáratú kötelezettségek</i>	2 359 907	1 223 501	762 244	51,8	62,3	32,3
<i>hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	1 478 958	951 107	757 595	64,3	79,7	51,2
Források összesen:	17 420 433	18 535 646	18 561 092	106,4	100,1	106,5

Az Önkormányzat 2004. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása

Adatok: ezer Ft-ban

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
	előirányzat		
Bevételek			
Intézményi működési bevételek	1 412 113	1 671 626	1 598 660
Kamatbevételek	34 255	139 905	163 569
Gépjárműadó	0	0	0
Helyi adók és kapcsolódó pótlékok, bírságok	0	0	0
Illetékek	1 300 000	1 411 046	1 622 547
Személyi jövedelemadó	1 908 493	1 871 640	1 871 640
Egyéb átengedett adók, adójellegű bevételek	0	0	0
Önkorm. megillető bírságok és egyéb sajátos bevételek	0	0	11 980
Működési célra átvett pénzeszközök	8 390 714	8 630 969	8 639 200
Költségvetési kiegészítések, visszatérülések	0	0	67 581
Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	53 000	101 317	41 591
<u>ebből:</u>			
Tárgyi eszköz, immateriális javak értékesítése	41 000	89 317	32 743
Önkorm. lakások, egyéb helyiségek ért., cseréje	0	0	0
Részeselek értékesítése	0	0	0
Felhalmozási célra átvett pénzeszközök	967 076	820 071	875 005
Kölcsönök visszatérülése	102 856	170 625	168 876
Kölcsönök igénybevétele	0	50 000	50 000
Saját bevételek összesen	14 168 507	14 867 199	15 110 649
Önkormányzat költségvetési támogatása	2 434 514	2 822 979	2 372 731
Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	317 712	1 415 792	1 351 550
Hitelek bevételei	148 245	0	0
Értékpapírok bevételei	0	0	0
Egyéb finanszírozás bevételei	0	0	-154 708
BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	17 068 978	19 105 970	18 680 222
Kiadások			
Személyi juttatások	7 035 433	7 121 377	6 704 408
Munkaadókat terhelő járulékok	2 334 555	2 360 328	2 216 640
Dologi kiadások	5 229 794	6 282 531	5 667 399
Egyéb folyó kiadások	146 976	337 733	323 710
Ellátottak pénzbeli juttatása	78 961	82 771	80 114
Működési célú pénzeszköz átadás	247 574	483 801	427 239
Társadalom- és szociálpolitikai juttatások	1 491	1 863	1 798
Tervezett maradvány, eredmény, tartalék	22 017	18 363	9 240
Felújítás	326 450	519 283	484 867
Intézményi beruházási kiadások	1 239 598	1 453 241	826 395
Részeselek vásárlása	0	0	0
Felhalmozási célú pénzeszköz átadások	172 474	90 895	57 385
Kölcsönök nyújtása	1 000	71 129	69 557
Kölcsönök törlesztése	101 856	151 856	151 856
Hitelek törlesztése	130 799	130 799	130 799
Értékpapírok kiadásai	0	0	0
Egyéb finanszírozás kiadásai	0	0	-13 142
KIADÁSOK MINDÖSSZESEN	17 068 978	19 105 970	17 138 265

Vas Megyei Önkormányzat

Egyes önkormányzati feladatok finanszírozása

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	A finanszírozási források megoszlásának változása (+/- százalékpont)	
				2003-2002. év	2004-2003. év
Általános Iskolai oktatás:					
Egy csoportra jutó tanulók száma (fő)	12	11	10		
Egy tanulóra jutó kiadás (Ft/fő)	526 084	852 175	890 605		
Egy tanulóra jutó kiadás változása (előző év = 100%)		162,0	104,5		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	66,3	53,2	52,5	-13,1	-0,7
- önkormányzati támogatás	28,9	43,7	44,9	14,8	1,2
- intézményi saját bevétel	4,8	3,1	2,6	-1,7	-0,5
Középiskolai oktatás:					
Egy csoportra jutó tanulók száma (fő)	25	27	27		
Egy tanulóra jutó kiadás (Ft/fő)	366 723	407 516	401 570		
Egy tanulóra jutó kiadás változása (előző év = 100%)		111,1	109,5		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	52,4	59,9	64,7	7,5	4,8
- önkormányzati támogatás	43,0	36,4	30,6	-6,6	-5,8
- intézményi saját bevétel	4,6	3,7	4,7	-0,9	1,0
Bentlakásos szociális intézményi ellátás:					
Kapacitás kihasználtsága (%)	96	98	92		
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)	1 070 554	1 330 491	1 394 948		
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)		124,3	104,8		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	62,2	56,5	54,6	-5,7	-1,9
- önkormányzati támogatás	7,2	15,2	13,3	8,0	-1,9
- intézményi saját bevétel	30,6	28,3	32,1	-2,3	3,8

Helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv

Készült: a Magyar Nyugat Bt. ellenőrzéséről, 2005. május 24-én

Jelen vannak:

- Kántor Ilona számvevő tanácsos, tanácsadó az Állami Számvevőszék 3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Vas Megyei Ellenőrzési Irodája részéről;
- Kutszegi István közművelődési csoportvezető a Vas Megyei Önkormányzati hivatal képviseletében;
- Dr. Gyurácz Ferenc a Magyar Nyugat Bt. ügyvezetője;
- Göcsei Róbert a Magyar Nyugat Bt. által a könyvvezetéssel megbízott PC-ADÓ Szolgáltató Szövetkezet főkönyvelője.

Tárgy: A Magyar Nyugat Bt. (továbbiakban: Bt.) részére a 2004. évben a Vas Megyei Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) forrásaiból nyújtott támogatások felhasználásának ellenőrzése az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 21. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 13/A. §-ban előírtak szerint.

A **támogatásban részesült főtevékenysége** – a társasági szerződésben meghatározottak szerint – könyvkiadás, időszaki kiadvány kiadása, egyéb kiadás, humán kutatás, fejlesztés, titkári, fordítói tevékenység, felnőtt és egyéb oktatás, szociális ellátás elhelyezés nélkül, alkotó és előadóművészet. A gazdálkodási feladatokat a PC-ADÓ Szolgáltató Szövetkezet látja el, aki analitikus nyilvántartást vezet a Bt. rendelkezésére álló forrásokról és azok felhasználásáról.

A Bt. részére az Önkormányzat a 2004. évben az alábbiak szerint nyújtott támogatást:

- az Elnöki keretből a Bt. ügyvezetőjének 2004. április 30-án kelt kérelmére, a Vas Megyei Közgyűlés Elnöke (továbbiakban: Közgyűlés elnöke) 200 ezer Ft támogatást nyújtott, majd a felek 2004. május 5-én támogatási szerződést kötöttek, melyben a számadási kötelezettséget – írásos szakmai beszámolóval, a számlamásolatok csatolásával – 2004. december 10-ében határozták meg. A szerződésben rögzített támogatási cél a pályázattal azonosan – **Kuntár Lajos – Füzesi Zsuzsa: A bűvös ládikó** című könyv kiadásának támogatása volt. A támogatást a Vas Megyei Közgyűlés Önkormányzati hivatala (Önkormányzati hivatal) 2004. május 18-án a Bt. számlájára átutalta. A bevétel a Bt. bankszámlájára május 18-án megérkezett. A számadás 2005.

január 20-án az elszámolási határidőn túl – a 2005. január 10-én küldött írásbeli felszólításra – megtörtént.

- A Vas Megyei Közgyűlés Közművelődési és Ifjúsági Bizottsága a Művészeti és Kulturális Alap terhére a 11/2004. (III. 16.) számú határozattal 300 ezer Ft – **Kuntár Lajos – Füzesi Zsuzsa: A bűvös ládikó** című könyv –, majd a 32/2004. (V. 28.) számú határozattal 150 ezer Ft – **Kapiller Ferenc: Megélt aranykor** (Salföldi beszélgetések Somogyi Győző festőművésszel) kötet – támogatásról hozott döntést. A – 2004. március 16. és 2004. május 28-án aláírt – támogatási szerződésekben rögzített felhasználási célok azonosak voltak a pályázatokban megjelöltekkel. A számadási határidőt mindkét támogatás esetében 2004. december 10-ében határozták meg, írásos szakmai beszámolóval, a számlamásolatok csatolásával. A támogatást az Önkormányzati hivatal 2004. április 22-én, illetve június 29-én a Bt. számlájára átutalta. Mindkét bevétel a Bt. bankszámláján e napokon nyilvántartásba került. A számadás 2005. január 6-án az elszámolási határidőn túl, felszólításra történt meg.
- A Vas Megyei Közgyűlés Tudományos Tanácsadó Testülete javaslatára, a Tudományos Alap terhére a Közgyűlés elnöke 100 ezer Ft támogatásról döntött. A pályázatnak megfelelően a támogatást a 2004. július 8-án megkötött szerződés szerint **Kapiller Ferenc: Megélt aranykor** (Salföldi beszélgetések Somogyi Győző festőművésszel) című kötet támogatására kapta a Bt. A támogatási összeg felhasználásáról a támogatási szerződés szerint 2004. december 15-ig a Bt. hiteles számlamásolatokkal volt köteles elszámolni, mellette a pályázat megvalósításáról szóló írásos jelentést. A támogatást az Önkormányzati hivatal 2004. augusztus 24-én a Bt. számlájára utalta. A bevétel a Bt. bankszámlájára e napon megérkezett, nyilvántartásba vétele megtörtént. A számadás 2005. április 5-én, az elszámolási határidőn túl, felszólításra megtörtént.

A Bt. a pályázati adatlapokon, kérelmekben az igényelt támogatási összegben felül feltüntette az Önkormányzattól már elnyert, illetve a későbbiekben igényelni tervezett támogatások összegét, a könyvekben megjelenő hirdetések miatti bevételét, valamint a saját források összegét is. A pályázatokat szöveges kiegészítésekkel, indoklással látta el. A pályázatokban Kuntár Lajos – Füzesi Zsuzsa: A bűvös ládikó című kötet kiadásának tervezett költségeit 3,0 millió Ft-ban, Kapiller Ferenc: Megélt aranykor (Salföldi beszélgetések Somogyi Győző festőművésszel) című könyv kiadásának tervezett költségeit 1,1 millió Ft-ban jelezte meg a Bt.

A Bt. az Önkormányzat pénzeszközeiből Kuntár Lajos – Füzesi Zsuzsa: A bűvös ládikó című kötet kiadásának támogatására összesen 500 ezer Ft – Elnöki keretből 200 ezer Ft, Művészeti és Kulturális Alapból 300 ezer Ft – támogatásban részesült.

A Bt. az Önkormányzat pénzeszközeiből Kapiller Ferenc: Megélt aranykor (Salföldi beszélgetések Somogyi Győző festőművésszel) kiadásának támogatására összesen 250 ezer Ft – Művészeti és Kulturális Alapból 150 ezer Ft, Tudományos Alapból 100 ezer Ft – támogatásban részesült.

A kiutalt összesen 750 ezer Ft önkormányzati támogatás összegét, majd annak felhasználását a Bt. számviteli nyilvántartásaiban rögzítette.

A Bt. által megbízott PC-ADÓ Szolgáltató Szövetkezet a helyszíni ellenőrzés rendelkezésére bocsátotta a támogatás felhasználásának eredeti dokumentumait, a számlák alapján történt átutalások bankszámlakivonatát.

A Bt. főkönyvi nyilvántartása – 9672 önkormányzati támogatás, 967 visszafizetés nélkül kapott támogatás főkönyvi számlák – szerint a Bt. összesen 1650 ezer Ft támogatásban részesült a 2004. évben. A támogatásból 1350 ezer Ft Kuntár Lajos – Füzesi Zsuzsa: A bűvös ládikó című könyv, 250 ezer Ft pedig Kapiller Ferenc: Megélt aranykor (Salföldi beszélgetések Somogyi Győző festőművésszel) című könyv kiadását támogatta. A további 50 ezer Ft támogatás egy másik könyv kiadásával függött össze.

Kuntár Lajos – Füzesi Zsuzsa: A bűvös ládikó című könyvét az Önkormányzat 500 ezer Ft-os támogatásán felül további négy önkormányzat összesen 380 ezer Ft-tal, négy gazdasági társaság és egy szervezet összesen 470 ezer Ft-tal támogatták.

A Kapiller Ferenc: Megélt aranykor (Salföldi beszélgetések Somogyi Győző festőművésszel) című könyv kiadásához csak az Önkormányzat nyújtott támogatást.

A Bt. ügyvezetője a támogatások felhasználásáról két számlával számolt el:

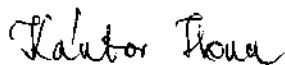
- A Szignatúra Nyomda Kft. 2004/397. sorszámú, 2004. május 25-i keltezésű **számlája 2 178 750 Ft** összegben könyv előállítási költségét tartalmazta. A számla kiállítója a számlán nem tüntette fel, hogy az melyik könyv nyomtatásának költségét foglalta magába. A Bt. ügyvezetője szerint a Kuntár Lajos – Füzesi Zsuzsa: A bűvös ládikó című könyv nyomdai elkészítésének megrendelése szóban történt. A számlához kapcsolódó szállítólevél száma: 000415, dátuma 2005. május 25. volt. A szállítólevél tanúsága szerint a számla **Kuntár Lajos – Füzesi Zsuzsa: A bűvös ládikó** című könyvének nyomdai költségeire vonatkozott. A nyomda számlájának kiegyenlítése 2004. június 23-án – 1 000 000 Ft – és 2004. július 22-én – 1 178 750 Ft – megtörtént. A kötet összesen 2500 példányban készült el. A könyv kereskedelmi forgalomba került 2095 Ft + áfa egységáron. A számla másolatát az Elnöki keretből juttatott 200 ezer Ft, valamint a Vas Megyei Közgyűlés Közművelődési és Ifjúsági Bizottsága határozata alapján a Művészeti és Kulturális Alap terhére adott 300 ezer Ft – összesen **500 ezer Ft – támogatás** számadásához nyújtották be, melyen a Bt. nem tüntette fel az önkormányzati forrásokból juttatott támogatásokkal szemben történt felhasználás tényét, továbbá azt, hogy más szervezetek által nyújtott támogatás elszámolásához is felhasználta. A Bt. e számla másolatát csatolta a többi támogatást nyújtó szervezet számára készített számadáshoz is. A számla összege meghaladta a különböző szervezetek részéről nyújtott összes támogatás – 1350 ezer Ft – összegét.
- A Szignatúra Nyomda Kft. 2004/926. sorszámú, 2004. november 23-i keltezésű **számlája 325 080 Ft Kapiller Ferenc: Megélt aranykor** (Salföldi beszélgetések Somogyi Győző festőművésszel) című könyvének nyomdai költségét tartalmazta, melynek megrendelése szóban történt. A számla kiegyenlítése 2004. december 6-án megtörtént. A könyv a 000877 számú – 2004. november 23-i dátummal kiállított – szállítólevél tanúsága szerint összesen 1200 példányban készült el. A könyv kereskedelmi forgalomba került 1857 Ft + áfa egységáron. A számlát a Művészeti és Kulturális alaphoz juttatott 150 ezer Ft, valamint a Vas Megyei Közgyűlés Tudományos Tanácsadó

Testülete által javasolt 100 ezer Ft-os – összesen **250 ezer Ft – támogatás** felhasználásának elszámolásához nyújtották be. Az Önkormányzat felé elkészített számadás során, a Bt. a számlamásolaton nem tüntette fel az önkormányzati forrásokból juttatott támogatásokkal szemben történt felhasználás tényét. A Bt. a számlát más támogatás számadása során nem használta fel.

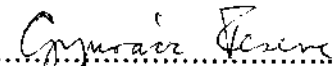
Az eredeti bizonylatok alapján elvégzett ellenőrzés során megállapítható, hogy a támogatást a pályázatokban és a támogatási szerződésekben megjelölt célra fordították, a különböző szervezetek részéről nyújtott együttes támogatás nagyságrendje nem haladta meg a számadások keretében benyújtott számlamásolatok összegét.

A jegyzőkönyvben foglaltakkal a jelen lévők egyetértének, melyet aláírásukkal igazolnak.

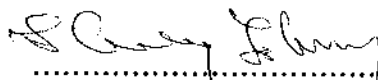
Kmf.



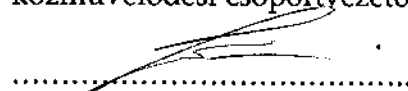
.....
Kántor Ilona
számvevő tanácsos, tanácsadó



.....
dr. Gyurácz Ferenc
Magyar Nyugat Bt. ügyvezetője

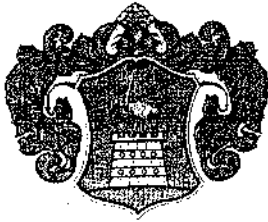


.....
Kutszegi István
közművelődési csoportvezető


.....
Göcsei Róbert

a PC- ADÓ Szolgáltató. Szövetkezet
főkönyvelője

Magyar Nyugat Bt.
9747 Vasszilvág, Rákóczi u. 64.
Tél.: 94/ 355-385
Adószám: 21875418-2-18
11747006-20205355-00000000



6. számú melléklet
a V-1001-1/28/2005. számú jelentéshez

**VAS MEGYEI KÖZGYŰLÉS
ELNÖKE**

805-2/2005.

Dr. Kovács Árpád Úrnak
Állami Számvevőszék elnöke

Budapest

Tisztelt Elnök Úr !

A Vas Megyei Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről szóló jelentést köszönettel megkaptuk. A tett megállapításokat és a javasolt intézkedéseket elfogadjuk, azokat korrektnek tartjuk.

A jelentés alapján tett intézkedéseinkről az Állami Számvevőszék részére 2005. június 30-án már tájékoztatást adtunk.

Jelzem, hogy a javaslatban szereplő teendők végrehajtása érdekében intézkedési terv összeállítására kerül sor.

A vizsgálatban közreműködő munkatársak alapos, segítőkész munkáját ezúton is megköszönöm.

Szombathely, 2005. augusztus 9.



Tisztelettel:

Markó Péter
Markó Péter